

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Miljø- og Fødevareministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K
Att.: Christian Leif Aarestrup Vind

Sendt pr. e-mail til clavi@mfvm.dk

Høringssvar vedrørende anbefalinger fra ekspertpanelet om en fremtidig struktur for miljø- og fødevarelovgivningen

Landbrug & Fødevarer har den 22. december 2017 modtaget Miljø- og Fødevareministeriets høring over anbefalinger fra Ekspertpanelet vedrørende en fremtidig struktur for miljø- og fødevarelovgivningen.

Landbrug & Fødevarer skal indledningsvist anerkende den tætte inddragelse af interessenter i processen. Der er tale om et meget komplekst lovområde, og succesen vil i sidste ende afhænge af den efterfølgende plan for gennemførelsen af de nødvendige lovændringer samt den administrative praksis, der sker i forbindelse med udmøntning af lovene. Landbrug & Fødevarer skal opfordre til, at ministeriet fortsætter den tætte interessentinddragelse, herunder ved løbende at dele overvejelserne, om det videre forløb.

Landbrug & Fødevarer noterer sig, at projektet foreløbig har medført, at der er identificeret en række love, som ikke længere er aktuelle, og som kan ophæves. Det viser med tydelighed, at det er tiltrængt med en grundig gennemgang – i første omgang af strukturen siden hen af de materielle bestemmelser.

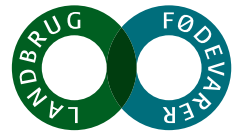
Generelle bemærkninger

Landbrug & Fødevarer støtter Miljø- og Fødevareministeriets initiativer for at forbedre strukturen i miljø- og fødevarelovgivningen. Dette er navnlig relevant de steder, hvor miljølovgivningen er karakteriseret af mange ændringer af regler, som stammer fra 1970'erne.

De mange ændringer har medført et stort behov for at forenkle lovgivningen, så den bliver overskuelig for virksomheder og myndigheder. Derudover er det væsentligt, at reglerne bliver gjort nutidige, så der blandt andet fokuseres på helhedsorienterede løsninger, ressourceeffektivitet og omstilling til en mere cirkulær bioøkonomi.

Det er fornuftigt, at ekspertpanelet lægger op til, at antallet af miljø- og fødevarelove reduceres væsentligt forudsat, at der ikke skabes et materielt tomrum. Reduktion i antallet af love medfører ikke i sig selv forenklinger, og det er derfor nødvendigt også at se holistisk på sammenhængen mellem sektorlovene, herunder formålsbestemmelserne samt den konkrete administrative praksis. Formålet med forenklingen skal være, at der bliver skabt en enklere, klarere og mere sammenhængende lovstruktur på Miljø- og Fødevareministeriets område, men også ensartede og harmoniserede regler på tværs af miljøreguleringen.

Ekspertpanelet har ikke set nærmere på, hvordan den administrative praksis er, og der vil derfor være behov for at afsætte ressourcer til at sikre kodificering eller ændring af den administrative



praksis. Landbrug & Fødevarer skal i den forbindelse opfordre til, at der nedsættes en følgegruppe med deltagelse af interessenter.

Relation til EU-lovgivning og overimplementering

Det er vigtigt, at en kommende lovstruktur forholder sig til EU-lovgivningens opbygning. Efter Landbrug & Fødevarers opfattelse vil en struktur af de danske regler, der i højere grad afspejler EU-strukturen, sikre en lettere forståelse samt mindske risikoen for en utilsigtet overimplementering.

Landbrug & Fødevarer har med stor interesse læst ekspertpanelets vurdering af bemyndigelsesbestemmelsernes rækkevidde. Konklusionen er, at bemyndigelsesbestemmelser ikke kan bruges til at overimplementere EU-lovgivning, medmindre der eksplicit er åbnet for mulighed herfor. Overimplementering uden Folketingets accept er ikke i overensstemmelse med legalitetsprincippet. Landbrug & Fødevarer er enig heri.

Landbrug & Fødevarer opfordrer på den baggrund til, at denne konklusion enten indarbejdes med større tydelighed i Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet eller på anden måde formaliseres, således princippet respekteres.

Formålsparagraffer skal gøres tidssvarende

Landbrug & Fødevarer skal opfordre til, at der som led i forenklingsarbejdet foretages en analyse af formålsbestemmelserne i de enkelte miljølove. I dag er formålet med miljøbeskyttelsesloven, fx afgrænset til beskyttelse af miljøet.

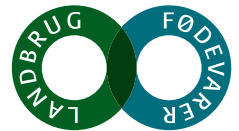
Formålsparagrafferne bør fremadrettet tage udgangspunkt i en mere nuanceret tilgang til erhvervslivets vækstbehov og bæredygtighedsbegrebet, som – ud over miljøbeskyttelsen – omhandler sociale og økonomiske aspekter. I dag ser vi, at det ensidige fokus på lokal miljøbeskyttelse er en barriere for virksomhedernes muligheder for at udvikle produktion, minimere deres miljøbelastning og producere mere bæredygtigt.

Den nye planlov er et godt eksempel på en mere helhedsorienteret tilgang, hvor bæredygtighedsbegrebet er indarbejdet ligesom med angivelse af, at formålet med loven er nuanceret til også at sikre økonomisk velstand.

Som et yderligere eksempel kan nævnes den foreslåede natur- og biodiversitetslov (jf. nærmere i afsnit 4.2.1 nedenfor). Såfremt disse love skal samles og omfatte både benyttelse og beskyttelse, er det meget væsentligt, at formålsparagraffen formuleres, så den også rummer benyttelsen – herunder jagt- og vildtforvaltningslovens regler, naturbeskyttelseslovens adgangsregler samt tøndermarkslovens formål om at tage hensyn til landbrugsdrift.

Afgrænsning af lovområder

Landbrug & Fødevarer er enig i ekspertpanelets betragtninger om, at afgrænsningen til Miljø- og Fødevareministeriets lovgivning kan være u hensigtsmæssig og medføre risiko for, at det overordnede formål om en enklere, klarere og mere sammenhængende lovstruktur ikke opfyldes. Landbrug & Fødevarer anerkender dog, at der kan være gode grunde til at foretage denne afgrænsning i første fase, således de tidsmæssige rammer ikke forlænges unødigt.



Produktionslov

Landbrug & Fødevarer fastholder, at der bør etableres en eller flere produktionslove, som samler miljøreguleringen af eksempelvis virksomheder og husdyrbrug. En produktionslov vil eksempelvis sikre en mere entydig implementering af EU-reguleringen, herunder af IE-direktivet (direktivet om industrielle emissioner), der regulerer udledninger, BAT og tillige har indbygget tværgående hensyn. Da produktionslove i langt højere grad vil forudsætte en helhedsorienteret tilgang til reguleringen, vil der også være potentiale for at fremme en mere cirkulær økonomi.

Konsoliderede love

For at sikre overskuelighed i reguleringen bør der i højere grad anvendes konsoliderede love og lovbekendtgørelser snarere end ændringslove. Det gælder særligt, når der vedtages grundlæggende ændringer, der enten begrundes i principielle politiske aftaler, ophæver indarbejdede hjemmelsbestemmelser eller får betydning for et større antal bestemmelser, jf. Justitsministeriets vejledning om lovkvalitet.

Specifikke bemærkninger

I det nedenstående angives Landbrug & Fødevarers bemærkninger til enkelte dele af ekspertpanelets anbefalinger.

4.1.1. Miljømålsloven

Ekspertpanelet skitserer to løsningsmodeller, hvor løsningsmodel 1 indebærer, at kvalitetsnormer for fx støj, luft, vand og natur fastsættes i en tværgående miljøkvalitetslov og en løsningsmodel 2, hvor miljøkvalitetsnormerne indarbejdes i de relevante sektorlove.

Landbrug & Fødevarer kan tilslutte sig løsningsmodel 2. Da normerne blandt andet har betydning for fastsættelse af konkrete miljøkrav, vil det være med til at skabe en mere brugerrettet lovgivning, at normer indarbejdes der, hvor de skal anvendes i den konkrete sagsbehandling.

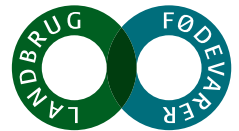
Løsningsmodel 2 vil samtidig sikre, at miljøkvalitetsnormerne reguleres i sammenhæng med de konkrete virkemidler, som vil skabe et bedre overblik for såvel virksomheder som myndigheder.

Løsningsmodel 1 vil efter Landbrug & Fødevarers opfattelse indebære en risiko for, at harmoniseringen vil medføre overimplementering.

Landbrug & Fødevarer vil ikke undlade at nævne, at PRTR-forordningen har ophæng i PRTR-protokollen under Aarhus-konventionen, og har følgelig til formål at sikre borgere adgang til miljøoplysninger. Endvidere bygger PRTR-forordningen videre på den tidligere EPER-beslutning under IPPC-direktivet, der ligesom IE-direktivet tager udgangspunkt i krav om opgørelse af industrielle udledninger. Det kan derfor undre at indarbejde disse regler i miljømålsloven. Reglerne bør placeres enten i miljøoplysningsloven eller alternativt i miljøloven/produktionsloven.

4.1.2. Miljøvurderingsloven

Ekspertpanelet tilslutter sig forslaget om at samle og ensarte SMV- og VVM-reglerne i en miljøvurderingslov, som gælder på tværs af lov- og ministerområderne. Miljøvurderingsloven bør efter panelets opfattelse således også omfatte miljøvurdering af husdyrbrug efter husdyrbrugsloven



og miljøvurdering af alle projekter på Transport-, Bygnings- og Boligministeriets område. Dette er en udvidelse i forhold til den gældende miljøvurderingslov.

Helt overordnet er det efter Landbrug & Fødevarers opfattelse fornuftigt at samle VVM-reglerne i en tværgående lov, og dermed ikke integrere dem som en del af godkendelserne, fx miljøgodkendelse af industrivirksomheder.

Med hensyn til husdyrbrug er det imidlertid Landbrug & Fødevarers opfattelse, at husdyranlæggene skal reguleres via den produktionslov, som vi foreslår (husdyrbrugsloven), herunder med VVM-reglerne integreret for dette område.

Med den nye husdyrlov er der netop indført en lang række generelle regler, der sikrer overholdelse af VVM-direktivet med formål at forenkle og tage højde for sagsbehandlingstiden. Det vil være inkonsekvent at føre reglerne tilbage til situationen før 2007. Det vil yderligere og under alle omstændigheder kræve, at husdyrlovens formålsbestemmelser tilpasses, hvorved arealdelene udgår. Dette er dog også forudsat i Fødevare- og landbrugspakken.

4.1.5. Miljøforvaltningsloven

Miljø- og Fødevareministeriet har i udkastet til en fremtidig lovstruktur foreslået en tværgående miljøforvaltningslov, der samler og ensarter procesreglerne på miljøområdet, herunder sagsbehandlings- og klageregler. Anbefalingen om en tværgående miljøforvaltningslov, kan Landbrug & Fødevarer støtte, fordi den må ventes at gøre det lettere for sagsbehandlere, virksomheder og organisationer at skabe overblik over de processuelle regler. Nyskabelsen vil følgelig kunne få potentiale til at løse en række administrative udfordringer hurtigere og bedre.

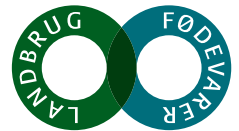
Landbrug & Fødevarer er enige i ekspertpanelets betragtninger om, at en samling af de forvaltningsretlige regler kan give mening på miljøområdet, dog under forudsætning af, at der foretages en nærmere afgrænsning af, hvilke områder på miljøområdet, der reguleres i en tværgående miljøforvaltningslov.

En processuel- og forvaltningsretlig lov må imidlertid ikke de facto medføre skærpelser eller lempelser i forhold til gældende lovgivning. Dette skal påses i forbindelse med det kommende arbejde.

Gentagelse af forvaltningslovens regler i miljøforvaltningsloven

En ny miljøforvaltningslov bør ikke indeholde en kopi af bestemmelserne fra forvaltningsloven eller offentlighedsloven. Det er ikke en forenkling at gentage sådanne regler i en miljøforvaltningslov.

Vi vurderer, at miljøforvaltningsloven skal fungere parallelt med forvaltningsloven og offentlighedsloven for at undgå divergerende fortolkningspraksis. Landbrug & Fødevarer er enige med ekspertpanelet i, at passende henvisninger til forvaltnings- og offentlighedsloven er vejen frem. En miljøforvaltningslov bør derimod skabe klarhed over de regler, der gælder i tillæg til den generelle forvaltningsret, fx Aarhus-konventionens regler. Landbrug & Fødevarer foreslår, at disse særlige miljøregler medtages i en miljøforvaltningslov for at sikre, at reglerne anvendes i sammenhæng med de øvrige procesregler og for at synliggøre anvendelsesområdet, der netop er miljøsagsbehandling – modsat de generelle forvaltningsretlige love og principper.



Landbrug & Fødevarer er enige med ekspertpanelet i, at de forvaltningsretlige principper ikke skal søges lovfæstet.

Mulige emneområder

Overordnet set er Landbrug & Fødevarer enig i ekspertpanelets anbefalinger vedrørende nedenstående emneområder, der bør indarbejdes i en miljøforvaltningslov.

Udvidet afgørelsesbegreb, der omfatter konstaterende og konstitutive dispositioner

Efter Landbrug & Fødevarers opfattelse er det væsentligt, at der fortsat er adgang til at påtale forhold uden at skride til en egentlig forvaltningsretlig afgørelse. Der kan dog være tale om en hårfin balance, som det vil være vanskeligt at regulere ved lov. Der bør efter vores opfattelse snarere arbejdes med konstaterende og konstitutive forhold i en vejledning.

I denne sammenhæng opfordrer vi ligeledes til, at håndhævelsesvejledningen opdateres på tværs af miljøområdet.

Obligatoriske sagsbehandlingsfrister

Landbrug & Fødevarer mener, at der i forbindelse med en særlig miljøforvaltningslov foruden sagsbehandlingstid og offentliggørelse af sagsbehandlingsfrister, bør indføres maksimale sagsbehandlingsfrister. Det skaber forudsigelighed i sagsbehandlingen til gavn for ansøger, men også for myndighed.

Kontrol og tilsynsbestemmelser

Reglerne om kontrol, tilsyn, påbud/forbud og mulighed for at gennemføre selvhjælpshandlinger – herunder eventuel hjemmel for gebyropkrævning i den forbindelse, foreslås ligeledes samlet i én tværgående miljøforvaltningslov med henblik på at skabe ensartethed og overskuelighed i relation til de enkelte regelsæt.

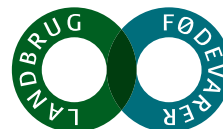
Efter Landbrug & Fødevarers opfattelse er det imidlertid mest hensigtsmæssigt, at straffehjemler fastsættes i de enkelte sektorlove. Der skal i den forbindelse skabes større klarhed om administrative bødeforlæg.

Straffehjemmelen bør efter Landbrug & Fødevarers opfattelse ses og vurderes i direkte sammenhæng med de materielle bestemmelser og vil i øvrigt ofte have et parallelt forløb med den administrative sag.

Landbrug & Fødevarer kan således ikke tilslutte sig overvejelserne om, hvorvidt myndighedernes reaktionsmuligheder over for alle ulovlige forhold skal samles i miljøforvaltningsloven.

Landbrug & Fødevarer er i øvrigt enig i, at myndigheders adgang til privat ejendom uden retskendelse skal fremgå af de enkelte sektorlove i nær tilknytning til de materielle bestemmelser, som de har sammenhæng med. Vi vurderer videre, at reglerne skal tænkes sammen med retssikkerhedslovens¹ bestemmelser, hvilket ikke ses tydeligt i anbefalingerne.

¹ Lov nr. 442 af 9. juni 2004 om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter



Særligt om call-in

Vi er enige i ekspertpanelets vurdering og mener, at de eksisterende bestemmelser om call-in skal forblive i de enkelte miljølove.

Særligt om lovregulering af uskrevne forvaltningsretlige grundsætninger

Landbrug & Fødevarer mener som ovenfor nævnt ikke, at uskrevne forvaltningsretlige principper, herunder sagsbehandlingsregler og normer for god forvaltningsskik skal lovfæstes.

Myndighederne udarbejder ofte interne retningslinjer og vejledninger. Der bør i den forbindelse i langt højere grad, end tilfældet er i dag, sikres en transparens og ansvarlig hjemmelsanalyse. Desværre har vi eksempler på, at der udarbejdes vejledninger eller retningslinjer, der går videre end bemyndigelsesloven – herunder ved at stille yderligere eller nye krav. Dette er uacceptabelt og både dyrt og tidskrævende for adressaterne at rette via domstolene.

På den baggrund opfordres til, at der på miljøområdet udarbejdes en samlet instruks, der forholder sig til hjemmelsanalyser, herunder overimplementering samt udarbejdelse af retningslinjer, henholdsvis vejledninger.

Særligt om koordineret og samtidig sagsbehandling

Vi er tilhængere af, at der i en miljøforvaltningslov fastsættes en hjemmel til, at sager skal behandles og afgøres samtidigt med afgørelser efter anden relevant lovgivning.

Afgørelses offentliggørelse

Det er relevant at regulere muligheden for offentliggørelse af tilladelser og afgørelser, herunder systematik samt anonymisering.

På miljøområdet er det særdeles betænkeligt at etablere krav om en generel digitalisering og offentliggørelse i eksempelvis ansøgningsmateriale, der kan rumme forretnings- og konkurrentfølsomme oplysninger. Aktindsigtsadgangen, herunder den konkrete vurdering af meroffentlighed efter Aarhus-konventionens regler, bør ikke overflødiggøres som følge af en systematisk offentliggørelse.

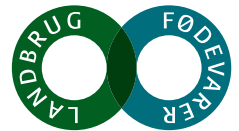
Digitalisering

Regulering af digital sagsbehandling i rekursinstansen på miljøområdet skal sikre fortsat retssikkerhed. Øget brug af digitalisering må ikke føre til, at sager afvises, bortfalder eller ikke får den korrekte behandling, som følge af tekniske eller administrative udfordringer. Landbrug & Fødevarer anser dette som værende helt grundlæggende og væsentligt.

Særligt om klagesagsbehandling

Landbrug & Fødevarer er enig i ekspertpanelets anbefaling om at indarbejde de almindelige regler om rekursbehandling på miljøområdet i miljøforvaltningsloven, herunder regler om remonstration, klagefrister, klageberettigelse og opsættende virkning. Disse regler bør selvsagt tage udgangspunkt i Aarhus-konventionens og EU-miljøreglernes krav, der er formuleret ud fra konventionens formål.

En nærmere regulering af klagetema er af meget stor betydning på miljøområdet. Landbrug & Fødevarer opfordrer derfor til, at mulighederne for faglig prøvelse skal være til stede i alle sager.



4.2.1. Natur- og biodiversitetsloven

Ekspertpanelet lægger op til, at der vedtages en ny natur- og biodiversitetslov til erstatning for de otte eksisterende love.

Det vil efter Landbrug & Fødevarers vurdering give god mening at samle bestemmelser vedrørende forvaltningen af den lysåbne natur i en lov, således at eksempelvis driftslovens regler om genopdyrkningsret og miljømålslovens regler om Natura 2000 planlægning samles med de regler, som de er tæt knyttet til.

I lov om drift af landbrugsjorder vil det dog kun være dele af loven, som naturligt hører hjemme i en ny natur- og biodiversitetslov. De øvrige regler hører til i en produktionslov, som foreslået. Som angivet ovenfor på side 2 om formålsbestemmelserne er det afgørende, at benyttelse også inddrages, så det ikke kun er beskyttelse.

Skovloven

Det er Landbrug & Fødevarers vurdering, at skovloven fortsat bør være adskilt fra andre (samlede) love og dermed som en sektorlov.

Den nuværende skovlov varetager for mange multifunktionelle formål i afgrænsede områder, til at der opnås en egentlig forenkling ved en sammenlægning.

Mark- og vejfredsloven

Mark- og vejfredslovens adgangsregler skal ses i sammenhæng med naturbeskyttelseslovens regler om offentlighedens adgang. Hvis reglerne samles skal det sikres, at der ikke herved sker en skærpelse.

Nationalparkloven og Tøndermarskloven

Også i relation til nationalparkloven er formålsbestemmelserne afgørende, herunder at en ny lov også kan rumme punkt 9 i Nationalparklovens formålsparagraf om at understøtte en udvikling til gavn for lokalsamfundet, herunder erhvervslivet med respekt for beskyttelsesinteresserne.

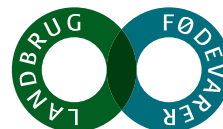
Regler om habitatvurdering m.v.

Der vil efter Landbrug & Fødevarers opfattelse være behov for en nærmere juridisk analyse af konsekvenserne af de to løsningsmuligheder for habitatvurderingerne. Henset til reglernes kompleksitet, tilknytning til EU-reguleringen og indbyrdes sammenhæng har det ikke været muligt for Landbrug & Fødevarer at opnå et klart mandat på nuværende tidspunkt.

4.2.2. Vand- og spildevandsforsyningsloven, lov om oversvømmelser m.v. og lov om vandløb m.v.

Vandløbsloven

Til forslaget om en samlet vandlov bemærkes, at der, efter Landbrug & Fødevarers vurdering, ikke ses at være nogen tydelig opnået fordel ved at samle de nævnte nuværende enkeltlove i en samlet vandlov, da flere af enkeltlovene har forskelligt sigte, eksempelvis vandløbsloven henholdsvis vandforsyningsloven. Her lægges vægt på at se det fra en borger- eller virksomhedssynsvinkel.



Det er efter Landbrug & Fødevarers opfattelse mere logisk og forenkende at samle vandløbsloven med regulering vedrørende klimatilpasning, okker og oversvømmelse. Forhold, der alle angår vandløb, søer og afvanding bredt set. Vandplanlægningsloven kunne også indgå heri.

Landbrug & Fødevarer bemærker i øvrigt, at vandplanlægningen med sit fagligt langt bedre grundlag, end eksempelvis den vejledende registrering af § 3-vandløb bør føre til, at § 3-beskyttelsen af vandløb erstattes af den beskyttelse, der følger af vandplanlægningen. Alternativt hertil bemærkes, at § 3-beskyttelsen af vandløb flyttes til den foreslåede samlelov med mulighed for en bredere samfundsmæssig afvejning af interesser i kraft af formålsbestemmelsen.

Spildevand

Udledning af spildevand til vandløb, søer og havet omfatter henholdsvis overvejelser om udledning af forurenende stoffer og den hydrauliske belastning af vandområdet, som spildevandet udledes til. Det indebærer, at dette reguleringsområde enten kan henføres til den ovennævnte lovsammenskrivning eller til den foreslåede miljølov. Ekspertpanelet peger på den sidstnævnte mulighed, der svarer mest til situationen i dag, og som Landbrug & Fødevarer kan støtte op om på det foreliggende grundlag. Se bemærkninger om produktionslov på side 9.

Ekspertpanelet overvejer, om der kan ske en forenkling gennem et generelt tilladelseskrav omfattende forskellige indgreb i vandløbs og søers fysiske tilstand, eller om det er hensigtsmæssigt at opretholde de særskilte tilladelsesordninger. Efter Landbrug & Fødevarers opfattelse fungerer de særskilte tilladelsesordninger godt og har hver især sin særlige begrundelse der for de fleste bygger på mange års erfaringer.

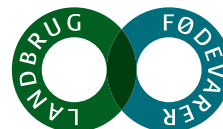
4.2.3. Miljøloven

Ekspertpanelet lægger op til at samle alle relevante regler om forebyggelse og bekæmpelse af forurening i én samlet miljølov og dermed erstatte otte eksisterende love, herunder husdyrbrugsloven.

Det fremgår endvidere af anbefalingerne, at ekspertpanelet deler Miljø- og Fødevareministeriets vurdering af, at der kan være et forenklingspotentiale i på sigt generelt at samle og sammentænke miljøbeskyttelseslovens, jordforureningslovens, husdyrbrugslovens og gødskningslovens regler om forebyggelse, kortlægning og bekæmpelse af forurening i én lov.

Landbrug & Fødevarer skal til ovenstående bemærke, at de omtalte parallelle regler ikke per definition, giver anledning til større afgrænsningsvanskeligheder. Dette er særligt gældende for så vidt angår husdyrbrugsloven, hvor der er en helt klar afgrænsning af, hvad der hører under denne, og der er ikke erfaring for, at afgrænsningen giver anledning til større tvivl hos brugerne.

Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at det ikke er hensigtsmæssigt at lægge miljøbeskyttelsesloven, husdyrbrugsloven og gødskningsloven sammen. Landbrug & Fødevarer vurderer heller ikke, at det giver mening at samle gødskningsloven og jordforureningsloven, da regulering af gødning og jordforurening intet har at gøre med hinanden.



Landbrug & Fødevarer er således helt enig i et mindretal af Helle Tegner Anker, som anbefaler, at der opretholdes en særskilt lov vedrørende gødskningsanvendelsen. Denne lov om gødskningsanvendelse skal også indeholde arealdelen af husdyrbrugsloven.

Produktionslov

Landbrug & Fødevarer har tidligere foreslået, at den nye lovstruktur skulle medføre etablering af en eller flere produktionslove, som skal regulere industri- og husdyrproduktion. Disse produktioner reguleres alle via tilladelser og godkendelser. Landbrug & Fødevarer mener ikke, at det er hensigtsmæssigt at integrere industri- og husdyrreguleringen i miljøloven. Det vil også konflikte med en tilgang, der i hvert tilfælde med den gældende formålsbestemmelse handler om reduktion af emissioner.

Ved at etablere en egentlig produktionslov ville man i stedet kunne opnå en meget høj grad af brugerrettet regulering og samtidig afbalancere hensynet til vækst og miljø. En samling af reguleringen af industri og husdyrbrug er desuden i tråd med EU-reguleringen på området, hvor IE-direktivet regulerer disse områder samlet.

Det er derfor også Landbrug & Fødevarers opfattelse, at alle regler vedrørende virksomheders udledning af spildevand (udlednings- og tilslutningstilladelser) bør samles i produktionsloven sammen med al øvrig virksomhedsregulering om godkendelser mv. Dette vil sikre en langt mere brugervenlig struktur, hvor virksomheder og myndigheder ikke skal behandle fx en miljøgodkendelse ud fra flere lovgivninger.

Såfremt der ikke etableres en produktionslov, skal Landbrug & Fødevarer opfordre til, at miljøloven som minimum opdeles i kapitler med tilhørende formålsbeskrivelser. Ét af disse kapitler bør således have fokus på virksomhedsregulering og kunne fx navngives "Produktion". Formålsbeskrivelsen til kapitlet bør således anføres at være både fremme af produktion såvel som miljøbeskyttelse.

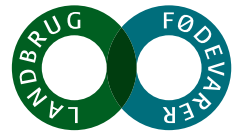
Landbrug & Fødevarer kan støtte op om ekspertpanelets anbefaling om at tilvejebringe regler, der sikrer en samlet stillingtagen til alle risikospæker efter miljøloven/produktionsloven. Dette område er i dag unødigt kompliceret for virksomhederne, særligt på grund af koordination mellem en lang række myndigheder.

4.2.6. Affaldsressourceloven

Landbrug & Fødevarer finder det betænkeligt og opsigtsvækkende, at det lægges op til, at affaldsressourceloven påtænkes at være det lovgivningsmæssige koncept for fremme og regulering af den cirkulære økonomi.

Cirkulær økonomi favner meget bredere end genanvendelse og bortskaffelse af affald og skal derfor fremmes af mere og andet end affald.

Et meget væsentligt element er den cirkulære bioøkonomi, som det efter Landbrug & Fødevarer opfattelse ikke vil være hensigtsmæssigt at henføre under den foreslåede affaldsressourcelovs ressort.



4.2.10. Dyrevelfærdsloven

Landbrug & Fødevarer mener, at en samling og forenkling på dyrevelfærdsområdet er fint, men i givet fald bør der samtidig tænkes på færre materielle regler på nogle af de meget detailregulerede områder.

Forholdet mellem love og bekendtgørelser på dyrevelfærdsområdet

Som angivet af ekspertpanelet og tidligere i dette høringssvar bør bemyndigelsesbestemmelsen formuleres så præcist og afgrænset som muligt. I denne forbindelse er det vigtigt for Landbrug & Fødevarer at fremhæve nødvendigheden af, at man som minimum bevarer intentionen med § 4, stk. 2.

4.2.15. Genteknologiloven (GMO-loven)

Landbrug & Fødevarer støtter mindretallet (Peter Pagh), som anbefaler, at miljø- og genteknologiloven og sameksistensloven bør opretholdes som to selvstændige love, idet lovene har to vidt forskellige formål.

-----O-----

Landbrug & Fødevarer står naturligvis til rådighed for uddybende kommentarer og vil meget gerne inddrages i den videre proces.

Med venlig hilsen

Sofie Faltum

Juridisk konsulent

Jura

D +45 3339 4037

M +45 5192 3599

E sfal@lf.dk