

Erhvervsstyrelsen
Sendt via mail til chasan@erst.dk

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Bekendtgørelse om pulje til udmøntning af tilskud til omstilling for minkavlere og følgeerhverv mv.

Generelle bemærkninger

Dette høringssvar er indsendt på vegne af Dansk Pelsdyravlerforening og Landbrug & Fødevarer.

Vi er især optaget af, at udmøntningen af den politiske aftale for minkbranchen sker på en juridisk velovervejet måde, der samtidig er administrativ enkel for ansøgere at tilgå – det være sig avlere som virksomheder. Det er desværre ikke det efterladte indtryk af denne bekendtgørelse.

Overordnet set bemærker vi, at den foreslåede tilskudsordning ikke ligner den regulering, der er gældende på andre områder med tilskudspuljer. Den har i stedet karakter af en rammeordning, der savner en række yderligere bestemmelser om udmøntningen.

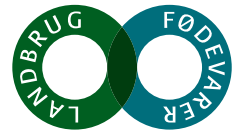
Som følge af den sporadiske regulering opstår der allerede på forhånd usikkerhed i forhold til den kommende administrationspraksis. Hertil kommer, at ordningen efter vores opfattelse ikke kan sikre en hurtig omstilling af erhvervet.

Tværtimod er ordningen desværre bundet af den kendsgerning, at såvel de berørte avlere som følgevirkninger fortsat mangler både juridisk og praktisk afklaring af deres retsstilling samt mulighed for at agere undervejs i den desværre meget lange mellempriode. Det finder vi uacceptabelt navnlig som følge af, at taksationsprocessen tidligst ventes afsluttet i 2024.

Hele tilskudsområdet er kompleks regulering, som er uvant for ansøgere i minkerhvervet. Det er samtidig en lovgivning, som kræver omhyggelig angivelse af hjemmels- og administrationsgrundlag for at undgå problematiske sager i kølvandet på en gennemført proces.

Ingen ønsker en situation, hvor der skal ske tilbagebetaling grundet mangelfuld vejledning, beregninger eller fejlagtig fortolkning af statsstøttereglerne. Navnlig kravene om medfinansiering er opsigtsvækkende og flugter ikke med de minimis ordningerne. Det er de facto en skærpelse, der ikke begrundes og måske vanskeligt lader sig begrunde, idet erhvervet er lukket ned ved politisk indgreb.

Også puljens størrelse er i sig selv problematisk henset til behovet for at omstille en hel branche. Det fremgår af høringsbrevet, at OBR vurderer, at der i forbindelse med erhvervets brug af ordningen er omkostninger på under fire millioner, der dog ikke kvantificeres nærmere. Det er med andre ord uvist, hvor dyrt det er at søge i en ordning, man selv skal



medfinansiere. Vores forsigtige estimat er, at en ansøgning måske beløber sig til 20.000-50.000 kr. Forudsat heri er, at der indhentes bistand fra rådgivere, der har mangeårig erfaring i minkbranchen og/eller med tilskudsordninger direkte.

Som puljen foreslås udmøntet, frygter vi således, at den slet ikke vil få nogen effekt. Det skyldes også, at det er uigennemskueligt, hvad der kræves af ansøgere, ligesom vi er usikre på, om Erhvervshusene, i dette tilfælde Erhvervshus Midtjylland, med så kort varsel har rette, gennemtestet, digitale infrastruktur på plads og de fornødne kompetencer allokeret til en proces i overensstemmelse med loven, bekendtgørelsen og vejledningsforpligtelsen i henhold til § 3, nr. 1.

Det er u hensigtsmæssigt, at Erhvervshuset Midtjylland pålægges så bred en kompetence til at fastlægge helt grundlæggende vilkår om, hvad der ydes støtte til og betingelserne herfor. Regler om støttevilkår og betingelser bør ikke udmøntes i f.eks. vejledningstekster, allerede fordi vejledninger ikke er retligt bindende.

Der mangler i bekendtgørelsen en række praktiske oplysninger om ordningen, herunder angivelse af hvornår projektet/omstillingen må iværksættes. Det bør ved udformningen af detailreguleringen holdes for øje, at ansøgerne i en lang periode, som følge af ydre omstændigheder, har været uden drift.

Det er på den baggrund afgørende, at ansøgerne tillægges mulighed for at iværksætte projektet uden ugrundet ophold, herunder at det bør være muligt at igangsætte mindre dele af projektet for egen regning og risiko inden ansøgningsrunden uden, at dette skal betyde nedsættelse eller bortfald af tilskudsmuligheden. Ligeledes mangler der en afklaring af, hvornår projekterne skal være afsluttede.

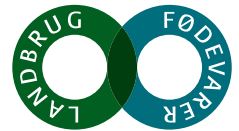
Der mangler også instruks om dokumentation for betalinger, herunder udformning af fakturaer og opbevaring af dokumentation efter projektets udløb og om muligheden for at overdrage tilsagnet, f.eks. ved omstrukturering eller generationsskifter.

Der bør i god tid inden ansøgningsrunderne udarbejdes og offentliggøres ansøgnings-skemaer således, at ansøgerne hjælpes til indsende alle relevante informationer til Erhvervshus Midtjylland og klargøre ansøgningen på forhånd.

Det vil være godt tre år, før et større antal nyetablerede taksationskommissioner har konstitueret sig og udmålt erstatning for mere end 1.000 minkavlere og følgevirkninger. Følgerhvervet, herunder de fællesejede minkfodercentraler og pelsrier, må formentlig vente i endnu længere tid.

Vi noterer os derfor med beklagelse, at udmøntningen af puljen kun gennemføres i 2021 og 2022 og med projekter med en varighed på op til to år. Det er desværre en al for kort periode, også henset til den lange tidshorizont tilbage fra den 4. november 2020 til afslutningen på taksation tidligst i 2024.

I denne årelange vente- og opgørelsesperiode er minkavlere og følgerhverv efterladt i en nærmest lammende, uafklaret situation fsva. deres økonomi og dispositioner for den fremtidige anvendelse af anlæg og arealer. Uagtet gode intentioner, vil omstillingspuljen med den foreslåede rammebekendtgørelse ikke være et skridt på vejen med mindre, der foretages en gennemgående revision heraf.



Specifikke bemærkninger til de enkelte bestemmelser

Ad § 1, stk. 1

Det er ikke oplagt, hvilke udgifter, der er tilskudsberettigede. Vi opfordrer derfor til, at disse udmøntes præcist og i bekendtgørelsen.

Ad § 1, stk. 2

Det anføres i bestemmelsen, at tilskudsbeløbet ikke må være mindre end 10.000 kr. eller over 2,5 mio. kr. Det er ikke i bestemmelsen eller bekendtgørelsen klart defineret om der med tilskudsbeløbet menes tilskudsgrundlaget (hvorfra medfinansieringen i § 8 skal fratrækkes) eller det udbetalte beløb (efter fradrag af medfinansiering).

Der mangler en definition af varighed, hvilket bør defineres enten i bekendtgørelsens § 2 eller en supplerende bekendtgørelse.

Der er ikke i bekendtgørelsen anført, hvorvidt der er en opretholdelsesperiode efter projektets gennemførelse. Erhvervsstyrelsen bedes bekræfte, at der ikke vil være krav om fastholdelse efter gennemførelse.

Ad § 1, stk. 3

Det anføres i bestemmelsen, at virksomhederne for at være støtteberettigede skal have været i drift den 15. juni 2020. Skæringsdatoen giver udfordringer i forhold til virksomheder, der efter den 15. juni 2020 har gennemført selskabsretlige omstruktureringer, generationsskifter eller lignende. I disse tilfælde vil der have været en aktiv minkrelateret drift den 15. juni 2020, men i et andet selskab.

Der bør følgelig tillægges mulighed for at yde tilskud til virksomheder, der ikke var i drift, men har overtaget en minkrelateret aktivitet, der var aktiv den 15. juni 2020.

Ad § 2, nr. 2

Sidste punktum er en uklar formulering, der forslås præciseret.

Ad § 3, stk. 1 nr. 4

Det er positivt, at der kan forudbetales op til 50 pct. af tilskudsbeløbet.

Ad § 5

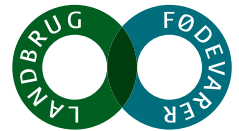
Det bør fremgå af definitionerne, hvordan "den ansvarlige for projektets gennemførelse og økonomi" defineres. Det lægges foreløbig til grund, at de berørte kan lade deres rådgivere håndtere ansøgningen.

Ad § 6, stk. 2

Ansøgningsrunden bør enten forlænges, eller også bør den varsles i god tid, hvis der blot indrømmes en ansøgningsfrist på fire uger. Det bemærkes, at prioriteringen af ansøgninger ingenlunde må ske helt eller delvist på baggrund af en først til mølle-ordning, idet de forskellige aktører i målgruppen reelt først kan bruge ordningen afhængig af fremdriften i de respektive taksationsprocesser.

Ad § 7, stk.1, nr. 3

Det må have formodningen for sig, at der kun er udøvet produktion med relevante tilladelser og krav på plads. Afhængig af, hvornår farmen eller virksomheden er etableret, vil der være forskellige miljøgodkendelser og ordninger i spil. Kravet om at dokumentere lovlig aktivitet bør udgå, idet det er selvindlysende og indeholdt som led i den generelle oplysningsforpligtelse, jf. § 16.



Ad § 7, stk. 1, nr. 5

Det er noteret, at omsætningsnedgangen på 30% for minkrelaterede aktiviteter.

Ad § 7 stk. 1 nr. 6, 7 og 8

Det bemærkes, at kravene om at sandsynliggøre omstillingen må være opfyldt med en overordnet projektbeskrivelse.

Ad § 8

I relation til de nationalt fastsatte beløbsgrænser i § 8 er det uklart, hvilket datagrundlag der er anvendt som baggrund herfor. Efter vores opfattelse forekommer grænserne lave og foreslås forhøjet.

Ad § 8, stk. 1

Der er i bestemmelsens stk. 4 opsat en kompliceret struktur for medfinansiering, hvilket vil give ansøgere betydelige udfordringer med at beregne tilskudsbeløbene korrekt.

Det er også af den grund uhensigtsmæssigt, at ansøgninger med tilskudsbeløb over 2,5 mio. kr. afvises. Vi vil i stedet foreslå, at der gives tilsagn svarende til maksimalbeløbet på 2,5 mio. kr., hvis betingelserne for tilskud i øvrigt er opfyldte.

Ad. § 8, stk. 2

Hverken de fire medarbejderkategorier eller de tilhørende beløbsgrænser er fremmende for ordningens effekt. De afspejler ikke branchens situation, idet kun ganske få minkavlere havde flere end ni ansatte pr. 15. juni 2020.

Fodercentraler og pelsrier med flere end ni fuldtidsmedarbejdere er i stort omfang fællesejede og nu under endegyldig afvikling som følge af nedlukningen af minkproduktionen. Det samme gælder minkavlernes fællesejede forædlings- og salgsvirksomhed, København Fur, der er eneste virksomhed med mere end 250 fuldtidsansatte i branchen.

København Fur er under solvent likvidation med henblik på endeligt ophør i 2023 og vil ikke være ansøger til puljen. De 200.000 Euro, der er reserveret til denne kategori, kan således umiddelbart tilføres de tre øvrige kategorier.

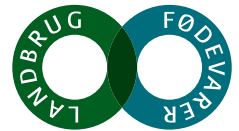
Ad § 8, stk. 3

Det er noteret, at virksomheder kan søge sammen i et fælles projekt. Det lægges til grund, at der fra Erhvervsstyrelsens side på forhånd er gennemført en analyse af de konkurrenceretlige regler for konsortier i den forbindelse.

Ad § 8 stk. 4

Det er som nævnt ovenfor uforståeligt, at der som noget nyt indføres medfinansieringskrav efter de minimis ordningen. Idet bevæggrunden for omstilling er en udefra kommende aktivitet – nemlig et lovindgreb – er det upassende at omtale behov for incitamentsstrukturer. De berørte har ikke noget valg. De er tvunget til at lade sig omstille.

I forhold til de øvrige grænser i statsstøttere reglerne lægges det til grund, at alle krav og satser loyalt er medtaget fra gruppefritagelsesforordningerne.



Ad § 8, stk.5

Det er positivt, at evt. medfinansiering kan gennemføres i kraft af arbejdstimer, der dog med fordel kunne præciseres yderligere, herunder i relation til at ledelsens arbejdstimer skal indgå i opgørelsen.

Med hensyn til kravet om kontant betaling, forudsættes det, at der kan ske overførsel via bankforbindelser eller andre under instruks fra ansøger.

Vores erfaring fra andre tilskudsordninger er desuden, at der vil være behov for en yderligere specifikation af betalingsmetoderne. Der mangler blandt andet en afklaring af om der kan ske indkøb af brugt udstyr, hvorvidt byttehandler sidestilles med kontant handel, hvorvidt det indkøbte må være omfattet af ejendomsforbehold og/eller pant og hvornår betaling skal være gennemført.

Ad § 9

Der mangler en struktur for prioritering af ansøgninger, herunder evt. vægtning af de forskellige kriterier. Det er uklart, hvad der forstås ved en partnererklæring.

Ad § 10

Det undrer ikke, at det er anført, at administrationen skal ske i henhold til forvaltningsloven; til gengæld undrer det, at der så omtales visse af forvaltningslovens bestemmelser direkte i § 10, stk. 2.

Ad § 11

Det er uklart, hvad der menes med afskrivningsudgift.

Ad § 12

Det fremgår ikke klart, hvorvidt ansøgerne er underlagt tilskudslovens regler. Dette bør afklares og i bekræftende fald, bør der ske grundig anvisning af fremgangsmetoder i en vejledning.

Ad § 12, stk. 3 og 4

Det er reguleret, at prisen på en ydelse ikke må være bestemt af sammenfald af interesser, og hvis der ikke er uafhængighed til stede, skal afregning ske til kostpris. Disse bestemmelser åbner for en række fortolkningsudfordringer, og det er påkrævet med yderligere fortolkningsbidrag.

Ad § 13

Afgrænsningen af tilskudsordningen bør ske i denne bekendtgørelse og ikke blot i en vejledningstekst.

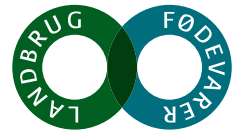
Ad § 14

Der er behov for tydelig kongruens og tydelig henvisning til de bestemmelser i gruppefritagelsesforordningerne (både den specifikke landbrugsgruppefritagelsesforordning og den generelle gruppefritagelsesforordning), idet der ved angivelser af satser og grænser er risiko for fejl, ligesom der ikke ses at være en begrundelse for eventuelle afvigelser på dette forordningsbestemte område.

Nr. 2, litra f og nr. 3, litra d bør enten opliste de relevante betingelser, ellers bør disse beskrives i en vejledning.

Ad § 14, stk. 1, nr. 2, litra e samt nr. 3, litra d

Det bør fremgå af vejledningen, hvad der forstås med kriseramt.



Ad § 15

Der mangler information om, hvornår de sidste 50 % af tilskuddet udbetales, og hvornår dokumentation skal indsendes.

Ad § 16

Det er uhensigtsmæssigt, at der kan kræves tilbagebetaling fra et konkursbo, medmindre der er tale om strafbare omstændigheder. Formålet med ordningen er at sikre en række virksomheder, der som følge af ydre omstændigheder, er i en vanskelig økonomisk situation. Der er derfor betydelig risiko for, at en eller flere af virksomhederne, trods økonomisk bistand, ikke vil kunne afværge en konkurs.

Et krav om tilbagebetaling vil være særligt hårdt for enkeltmandsvirksomheder og andre virksomheder med personlig hæftelse, hvilket vil skabe yderligere usikkerhed om ordningens fundament.

§ 16, stk. 1, nr. 7 er helt uacceptabel – en generel bortfaldsbestemmelse. Vi opfordrer til, at den kvalificeres yderligere eller udgår.

Ad § 17

Er det et krav med revisorpåtegning, bør disse omkostninger dækkes af tilskuddet, herunder for at ansøgere med mindre tilskud ikke afskæres fra at søge ordningen som følge af omkostningerne til revisor.

Det anbefales dog, at der gives mulighed for, at de erfarne eksperter fra SEGES og DLBR-samarbejdet får mulighed for at bistå med ordningerne, herunder at attestere fremfor en revisorpåtegning.

Ad § 17, stk. 2

Det bør også være mulighed for proportionel nedsættelse, jf. § 16, stk. 2.

På vegne af Dansk Pelsdyravlerforening og Landbrug & Fødevarer,

Med venlig hilsen,

Flemming Nør-Pedersen