

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret sendt elektronisk til ens@ens.dk med kopi til mrm@ens.dk

Høring over forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og forskellige andre love, journalnummer 2021-9667

Generelle bemærkninger

Landbrug & Fødevarer ser udbygningen af vedvarende energi som helt afgørende for den grønne omstilling og opfyldelsen af målsætningen om at nå 70 pct. reduktion af CO₂-udledningerne i 2030. En øget udbygning af elproduktion og forventningen om en markant elektrificering på tværs af samfundet kan dog give anledning til store samfundsøkonomiske omkostninger og tab af dansk konkurrenceevne, hvis det ikke sker med omtanke. Derfor støtter Landbrug & Fødevarer grundlæggende op om en tilpasning af elforsyningsloven, så den sikrer klare rammer, transparens, omkostningseffektivitet og høj forsyningssikkerhed.

Modernisering af elforsyningsloven

Formålsbestemmelsen

I forlængelse af ovenstående generelle bemærkninger støtter Landbrug & Fødevarer op om en modificering af formålsbestemmelsen, så det klart fremgår, at der foruden hensyn til miljø, elforsyningssikkerhed, forbrugerbeskyttelse og samfundsøkonomi også tages hensyn til klima i tilrettelæggelsen af landets elforsyning.

Detailbestemmelser

Selvom Landbrug & Fødevarer har forståelse for, at der kan være behov for en mere fleksibel regulering for at tilpasse sig til den hurtige udvikling i elsektoren, er det vigtigt at fastholde en høj grad af forbrugersikkerhed og ikke mindst stabile og klare rammer. Forslaget om at rykke bestemmelser om forbrugerrettigheder ifm. strømafbud, undtagelser fra leveringspligten, elhandelsvirksomhedens forpligtelser mm. til bekendtgørelsesniveau er derfor bekymrende, da det kan medføre større usikkerhed om forbrugers stilling i takt med udviklingen i elsektoren.

Forenkling af bevillingskravet

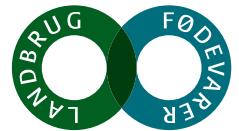
Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at der indføres mere lempelige krav til elproducenter med kapacitet på over 25 MW, men det er vigtigt at der fastholdes fokus på centrale hensyn som forsyningssikkerhed ved udstedelsen af tilladelser, ligesom det er væsentligt at tilladelsessystemet forholder sig til nedtagning af elproducerende anlæg.

Ophævelse af PSO-systemet

Landbrug & Fødevarer er ikke overraskende glade for ophævelsen af PSO-afgiften, og støtter derfor grundlæggende op om de forslåede justeringer, der skal bidrage til den endelige udfasning af PSO-opkrævningen.

Det er dog vigtigt for Landbrug & Fødevarer, at der foretages nærmere analyser af, hvad det får af konsekvenser for elforbrugere, at Energinets omkostninger til sikring af brændselslagre overføres til systemtariffen.

Overgangsordning for omkostninger forbundet med nettilslutning



Mens Landbrug & Fødevarer grundlæggende er tilfredse med udfasningen af PSO-opkrævningen, finder vi håndteringen ifm. udfasningen af udligningsordningen, som har dækket omkostninger til nettilslutning, problematisk.

Som vi tidligere har påpeget overfor ministeren, vil den korte tidsfrist for at søge dækningen gennem kompensationsordningen samt den generelle usikkerhed om gældende regler efter overgangsordningens udløb medføre et udbygningsstop, da den økonomiske usikkerhed og dermed risiko bliver for stor for investorer.

Det er endvidere vigtigt for Landbrug & Fødevarer, at udformningen af den forslåede overgangsordning ikke giver anledning til store omkostninger for forbrugerne. Det ønskes derfor specificeret, hvorvidt netvirksomhederne er forpligtede til at ansøge om kompensation gennem overgangsordningen, så elkunderne ikke kommer til at dække store omkostninger til nettilslutning af anlæg forud for indførelsen af en ny ordning.

Omkostningsægte prissignaler

Som nævnt ovenfor er Landbrug & Fødevarer kritiske over for håndteringen af overgangen fra udligningsordning til en ny model, der kan dække udgifterne forbundet med netvirksomhederne og Energinets tilslutning af ny vedvarende energi. Det gælder i særdeleshed ift. den uklarhed der har været på området, men knytter sig også direkte til de forslåede tiltag, der skal afløse udligningsordningen.

Landbrug & Fødevarer støtter op om, at der indføres et element af producentbetaling i det omfang, at det opfylder kriterierne for omkostningsægthed og ikke-diskrimination. Med de forslåede justeringer og hensyn der skal inddrages i metodeudviklingen, kan vi være i tvivl om, hvorvidt disse kriterier opfyldes. Det gælder bl.a. differentieringen i loftet for indfødningsstarif ml. DSO og TSO-niveau, der dels synes at skabe diskrimination på tværs af tilslutningspunkter og dels ikke synes at give et stærkt geografisk signal, som Landbrug & Fødevarer ellers forstår er formålet.

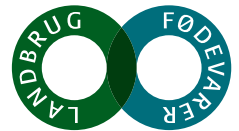
Vi finder det endvidere problematisk, hvis tilslutningsbidraget og indfødningsstariffen bliver for omfattende. Det vil eks. være diskriminerende hvis tilslutningsbidraget indrettes på en måde, hvorved én producent kommer til at betale forholdsmæssigt meget for netforstærkning ift. en anden producent, der tilkobles samme tilslutningspunkt umiddelbart efter første producent.

Landbrug & Fødevarer frygter, at indførelsen af de nye metoder vil bremse udbygningen med vedvarende energi.

Justering af den økonomiske regulering af netvirksomheder og opfølgning på Konkurrenceanalysen

Landbrug & Fødevarer bakker grundlæggende op om justering af de nævnte områder i forhold til netvirksomhedernes økonomiske regulering. Vi noterer os, at de mere detaljerede regler ved mange af de omhandlende punkter, efterfølgende skal udfyldes gennem bekendtgørelser.

I forhold til leveringskvalitet er det dog noget uklart for os, hvordan fokus på forbrugerbeskyttelse konkret vil blive afspejlet i lovgivningen. Tilsvarende med kompensationsmekanismen. Det er umiddelbart meget teknisk og svært at gennemskue om modellen inkl. kompensationsmekanismen, der indføres i en overgangsperiode, er hensigtsmæssig, eller om den modsat formålet kan give nogle skævvredne incitament, før ordningen træder i kraft og i løbet af overgangsperioden.



Vi er enige i, at der er behov for en opstramning af reglerne i indtægtsrammen i forbindelse med fusioner. Der kan være mange gode grunde til fusioner og gevinster ved disse, men det må ikke medføre mulighed for ekstra indtægter gennem indtægtsrammen, herunder muligheden for at hæve tariffene. Vi savner en mere konkret uddybning af, hvordan det tænkes at skulle ske gennem detaljerede regler i en bekendtgørelse.

Landbrug & Fødevarer kan generelt også støtte op om de lovgivningsmæssige tiltag, der foreslås som opfølgning på Konkurrenceanalysen. Det gælder ikke mindst de nævnte opstramninger i forhold til monopolselskaberne og deres forhold til kommercielle selskaber og aktiviteter, så der sikres en endnu mere klar funktionel adskillelse. Det gælder både i forhold til habilitetskravene og i forhold til de interne handler. Vi havde dog gerne set en yderligere opstramning i forhold til interne handler end det, der lægges op til. Det er imidlertid et skridt i den rigtige retning, at kollektive elforsyningsvirksomheder skal udarbejde skriftlig dokumentation for, hvordan priser og vilkår er fastsat ved transaktioner med koncern- og interesseforbundne virksomheder. Begrebet "interesseforbundne virksomheder" bør præciseres nærmere.

Vi kan også støtte, at der i forhold til habilitetskrav tages en række specifikke hensyn til netvirksomheder, der har under 100.000 tilsluttede elkunder. Begrebet "uafhængigt af erhvervmæssige interesser fremstår upræcist, og bør defineres og afgrænses nærmere.

Med hensyn til datafrisættelse af blandt andet forbrugs- og produktionsdata, så kan vi støtte op om dette. Det vil klart gavne de forskellige markedsaktører og fremme udviklingen af nye elmarkedsprodukter, herunder fleksibilitetsprodukter, der kan give et mere fleksibelt og intelligent forbrug hos husstande og virksomheder. Vi efterlyser dog en mere konkret præcisering af, hvordan netvirksomhederne kan opnå et tillæg til indtægtsrammen som følge af dette, ligesom vi finder, at beskyttelsen og sikkerheden i forhold til de enkle forbruger blev præciseret nærmere. Vigtigt med høj forbrugerbeskyttelse her.

Vi noterer os, at Forsyningstilsynet får en central rolle som tilsyns- og kontrolmyndighed i en række af de forhold, hvor der skal ske en opstramning. Vi finder, at Forsyningstilsynets rolle i den forbindelse bør præciseres nærmere, ligesom det er uklart, hvordan disse opgaver hos Forsyningstilsynet skal finansieres. Skal det fx være gennem gebyrer eller på anden måde?

Vi står selvfølgelig til rådighed for yderligere uddybning af ovenstående, og vil gerne forbeholde os retten til at vende tilbage med yderligere information, hvis vi finder behov herfor.

Jens Astrup Madsen
Klima & Energi

D +45 3339 4222
M +45 2724 5722
E ja@lf.dk

Simon Horsholt
Klima & Energi

D +45 3339 4291
M +45 2785 2384
E simh@lf.dk