

Miljøstyrelsen
Att.: Ulla Jacobsen og Anita Fjelsted
ullja@mst.dk

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Hørings svar fra Landbrug & Fødevarer på udkast til "Vejledning til IPM-skema"

Landbrug & Fødevarer er enige i, at IPM-principperne er vigtige og nødvendige for at imødegå udvikling af pesticidresistens, for at forebygge udbredelse af ukrudt og skadedyr samt for at anvende plantebeskyttelsesmidler efter behov. Opmærksomheden og anvendelsen af IPM-principperne er i Danmark allerede godt rodfæstet i rådgivningen og i praksis, og ikke mindst øget forekomst af resistens og stadig færre godkendte plantebeskyttelsesmidler er med til at øge fokus på IPM-principperne.

Fra SEGES' planteværnsteam er der modtaget følgende specifikke input til udkast til ny vejledning.

I vejledningen er ændret på sproglige justeringer samt tilpasninger i forhold til forslag, som SEGES tidligere har diskuteret med Miljøstyrelsen. Nedenstående SEGES' bemærkninger til vejledning om IPM-skema:

Det udviklede skema henter data fra Miljøstyrelsen SJI-indberetning samt Fællesskema fra Landbrugsstyrelsen. Der har ikke været meldinger fra konsulenter og landmænd på udfordringer med IT-systemet, der tilsyneladende har fungeret godt. Det er vigtigt, at IT-systemet er velkørende.

Adgang med Nem-ID.

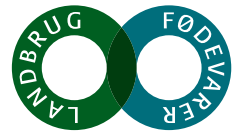
I vejledningen er angivet, at adgang til udfyldelse af IPM-skema sker med sit Nem-ID. Det må påpeges, at der er landbrugere uden personligt Nem-ID tilknyttet sin virksomhed. Der blev i 2021 mulighed for at blive fritaget for digitale løsninger i Miljøstyrelsen ved udfyldelse af tro-og love-erklæring. Denne mulighed skal stadig være mulig at anvende for landbrugere uden Nem-ID. Dette er ikke beskrevet i vejledning.

SEGES er stadig af den opfattelse, at IPM-skema på sigt skal udvikles til et mere brugbart værktøj for landmanden sammen med sin konsulent. I denne udgave af IPM – skema er der til enkelte af spørgsmålene indføjet kommentarer, der angiver muligheder for at ændre sin karaktergivning. Det er vanskeligt at lave korte præcise anbefalinger til forbedring af sine point, men de nuværende kan på sigt udbygges til mere brugbare faglige råd.

Spørgsmål 1:

På side 12 står som anbefaling for at opnå flere point: "For at opnå flere point kan man justere sit sædskifte, så man over en 10-årig periode har afgrøder i alle fem afgrødegupper".

Ændringer af sædskifte kræver mange overvejelser og perspektiver og man kan ikke altid få alle 5 afgrødegupper på en ejendom. Derfor foreslås det at skrive: "*ved et lavt antal point bør man genoverveje sit sædskifte, så flere afgrødegupper indgår*".



Spørgsmål 2:

På side 13 står som anbefaling for at opnå flere point: "Har man derimod et sædskifteindeks på over 0,75 (fx i majssædskifter) og derfor heller ikke får point kan man inddrage mere vintersæd i sit sædskifte".

Netop i majssædskifter er det vanskeligt at inddrage mere vintersæd pga. regler for undtagelsesbrug med krav om efterafgrøder, grønne marker etc. Spørgsmålet i nr. 2 er også med henblik på fokus på at forebygge græsukrudt, og her er det primært vintersæd, der er opformerende for græsukrudt. Derfor bør ovenstående sætning udelades.

Spørgsmål 3:

Spørgsmål 3 er ændret i forhold til tidligere kritik af spørgsmålet, så der nu tages udgangspunkt i det sidst indberettede dyrkningsår. Det er dog stadig en udfordring, at spørgsmålet drejer sig om karenperioder, hvor antallet af år er vurderinger, og der i praksis kan foretages tiltag til at minimere problemerne.

Der skal henvises til tabel 1 på side 15 og ikke bilag 1.

Derudover mener vi, at ordet karenperioder er et dårligt ordvalg. Det er bedre at anvende "antal frie år".

Fra SEGES vil vi gøre opmærksom på, at tabel 1 er en gammel tabel, der ikke længere er tilgængelig på landbrugsinfo.dk. Derfor er det gamle og ikke opdaterede data, som anvendes, og der er behov for at få antal af frie år opdateret og revurderet. Derudover mangler der vigtige fodnoter i tabellen. For eks. anbefaler vi ikke tre frie år mellem havre.

Det er en udfordring at opnå point i dette spørgsmål, når der for mange kornarter er et antal frie år på kun 1-2 år.

Det er uheldigt med et eksempel af skærmbilleder i vejledning, der giver 0 point.

Spørgsmål 6:

I forbindelse med de tre svarmuligheder om beskyttelse af nyttedyr i og omkring det dyrkede areal, kunne der henvises til denne pjece via link: https://www.landbrugsinfo.dk/-/media/landbrugsinfo/public/4/1/c/ipm_maksimal_effekt_og_minimal_afdrift.pdf

Spørgsmålene 8-11 valg af sprøjtemidler med lav belastning

Det skal nævnes, at SEGES finder det u hensigtsmæssigt, at point gives i forhold til reduktion eller uændret belastning ifht året før. I IPM vælges det bedst egnede middel til opgaven og med dosis efter aktuelt behov. Derfor bliver det meget tilfældigt, om belastningen går op eller ned fra år til år og eksv. i 2021 var der et større sygdomstryk i mange afgrøder end året før.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis der er spørgsmål til ovenstående.

Med venlig hilsen

Søren Thorndal Jørgensen

Chefkonsulent

Vand & Natur

D +4533394662

M +4561240059

E sthj@lf.dk