

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Allan Caspersen

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt elektronisk til lovgivningogoekonomi@skm.dk og ac@skm.dk

Høring af udkast til lovforslag om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteforvaltningsloven (Ændringer med henblik på at understøtte overførsel af fordringer til nyt inddrivelsessystem, automatiseret modregning og håndtering af indbetalinger på gæld med retskrafttvivl eller mistanke om datafejl m.v.) j.nr. 2021-1883

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og skatteforvaltningsloven, som er sendt i høring den 12. marts 2021.

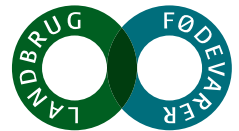
Vores bemærkninger, som er udarbejdet i samarbejde med vores rådgivningscenter, SEGES fremgår nedenfor.

Lovforslaget udmønter "Aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse" (herefter "Aftalen") af 8. juni 2017, som blev indgået af den daværende regering (Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti) samt Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet, Enhedslisten, Alternativet, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti). Lovforslaget har således til hensigt at understøtte og forenkle inddrivelsen af fordringer i forbindelse med overgangen til et nyt inddrivelsessystem, med henblik på en sikker og effektiv fremadrettet inddrivelse af gæld til det offentlige. Af Aftalen følger også, at der med en del af formålet om at styrke inddrivelsesområdet også foreligger et politisk ønske om at genoprette borgernes tillid til skattevæsenet, jf. Aftalens side 1.

Konkret fremgår det tydeligt af bemærkningerne, at formålet med ændringerne er at lette de administrative processer i oprydningssarbejdet ved omlægning til et nyt inddrivningssystem. Herunder ikke mindst at mindske behovet for manuel håndtering af inddrivelsesopgaven. Det gælder såvel i forhold til overførsel fra DMI til PSRM, som i forhold til reglerne om modregning. I indledningen til lovforslaget beskrives således et behov for ændringer med "henblik på en effektiv inddrivelse" og at "etablere et mere enkelt og administrativt retsgrundlag for automatiseret modregning uden fordyrende manuelle opgaver."

Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at lovforslaget ikke i tilstrækkelig grad balancerer behovet for et effektivt og administrativt inddrivelsessystem overfor hensynet til borgerens retssikkerhed. Sidstnævnte bør i alle tilfælde veje tungest. Særligt finder Landbrug & Fødevarer det betænkeligt, dels at systemhensyn bliver sat over princippet om officialmaksimen, begrundelsespligt og vejledningspligt samt principperne om god forvaltningsskik, dels at borgerens adgang til at foretage modregning afskæres.

Lovforslaget indeholder ikke mindre end 19 ændringsforslag, der for den gennemsnitlige dansker indeholder så detaljerede og komplicerede lovændringer, at dette i sig selv fører til manglende retssikkerhed for de berørte borgere. Et eksempel herpå er forslaget til § 18 I, stk. 1, 1. pkt.:



"Oplyser fordringshaveren eller den, der på vegne af fordringshaveren opkræver fordringen, over for restanceinddrivelsesmyndigheden, at en nedskrivning af en fordring, der er registreret i restanceinddrivelsesmyndighedens inddrivelsessystem PSRM, skal have virkning fra et tidspunkt, hvor fordringen var registreret i et andet af restanceinddrivelsesmyndighedens inddrivelsessystemer, kan restanceinddrivelsesmyndigheden, hvis fordringen, mens den var registreret i dette andet inddrivelsessystem, har været genstand for beløbsmæssige ændringer, vælge at tillægge nedskrivningen virkning fra dagen for modtagelsen af oplysningen om nedskrivningen eller en dag i umiddelbar forlængelse heraf mod at yde skyldneren en rentegodtgørelse bestående af renter efter rentelovens § 5, stk. 1 og 2, beregnet af nedskrivningsbeløbet fra og med den oplyste virkningsdato, dog tidligst fra den 1. i måneden efter modtagelsen af fordringen, til og med dagen før den dag, fra hvilken restanceinddrivelsesmyndigheden tillægger nedskrivningen virkning."

Eksemplet er blot et blandt mange, der gør det overordentlig vanskeligt for borgeren dels at forstå reglerne, dels at efterprøve om der inddrives det korrekte beløb, herunder i renter.

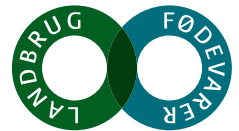
Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse at lovforslaget ikke medfører en forenkling af inddrivelsessystemet set fra borgerens synsvinkel. Tværtimod.

Borgeren har behov for at kunne følge den gæld som inddrives. F.eks. hvor gælden stammer fra, hvad der er betalt og andre løbende ændringer over tid. Tilsvarende gælder i forhold til forrentning af gælden. For at det kan lade sig gøre bør systemet og de til grundlæggende regler herfor være klare og overskuelige.

Ovennævnte eksempel fra § 18 l, stk. 1. 1. pkt. er forklaret således i bemærkningerne (afsnit 1.1. side 18).

"For det niende foreslås det at indføre regler, der skal regulere virkningsdatoen ved nedskrivning af fordringer i PSRM, hvor nedskrivningen skal have virkning på et tidspunkt, mens fordringen var under inddrivelse i DMI. De foreslåede regler skal alene gælde, hvis fordringen har været genstand for beløbsmæssige ændringer inden overførslen til PSRM. Der vil ved en sådan nedskrivning være behov for at genberegne renter og ompostere tidligere dækninger på renter og hovedkrav, hvilket vil skulle ske manuelt, fordi oplysninger om beløbsmæssige ændringer, mens fordringen var under inddrivelse i DMI, ikke medfølger ved overførslen til PSRM. For at undgå en sådan kompliceret manuel sagsbehandling foreslås det, at Gældsstyrelsen skal kunne vælge at flytte virkningsdagen for nedskrivningen til dags dato, mod at der gives skyldneren en rentegodtgørelse."

Understregningen fremhæver det relevante set fra borgerens synsvinkel. Reglen er i og for sig fornuftig nok, og vil helt sikkert også kunne opleves som en forenkling for borgeren. I stedet for reguleringer tilbage i tid af hovedkrav og renter, vil der blive givet en rentegodtgørelse for tiden forud for det virkningstidspunkt nedskrivningen registreres i inddrivelsessystemet. Af hensyn til den almene forståelse bør bestemmelsen formuleres mere klart, således at borgeren får en forståelse for, hvad der reelt sker. Altså at der gives en rentegodtgørelse for tiden forud for at nedskrivningen indgår i beregningen af gælden. Dette bør derfor fremgå som det første i bestemmelsen. Det vil også gøre det mere enkelt for borgerne at se, om den konkrete håndtering af nedskrivningen er korrekt.



Der er som sagt blot tale om et eksempel. På modregningsområdet, hvor der også lempes på de grundlæggende principper som officialmaksimen, begrundelsespligt og vejledningspligt, bør det prioriteres, at reglerne er udformet så klare som muligt, så borgerne kan forstå reglerne og selv kontrollere rigtigheden af de foretagne modregninger.

Det skal understreges, at den gruppe af borgere, som må forventes at komme i kontakt med restanceinddrivelsesmyndigheden, ofte vil være ramt såvel menneskeligt som økonomisk, og derfor ikke kan forventes at have ressourcer eller økonomi til professionel bistand. Det anføres i bemærkningerne at der vil være klageadgang, men klagesystemet vil næppe være gearret til at håndtere en stor mængde af klager. Der synes i bemærkningerne ikke at være taget højde for det ressourcetræk, dette vil kunne forårsage.

Ud over disse mere generelle bemærkninger har vi nogle bemærkninger til få udvalgte elementer i lovforslaget.

Transport og korrektionspulje

Lovforslaget indeholder nogle komplicerede regler om håndtering af overskydende beløb via en korrektionspulje. Reglerne er igen begrundet i hensynet til at undgå tung manuel behandling af overskydende beløb ved inddrivelsen.

En af de vanskeligheder som beskrives er, at der kan være udbetalingsbeløb, som der er transport eller udlæg i. Hvis der sker nedskrivning af beløbet, der er modregnet i, opstår der et overskydende beløb, som forudsætter manuel behandling i forbindelse med opfølgning. For at undgå disse problemer foreslås det, at de overskydende beløb skal behandles som "en af beløbets oprindelig natur frigjort udbetaling". Ligesom der ikke kan gives transport i udbetaling fra korrektionspuljen som følge af forslaget til § 4, stk. 7, nr. 4.

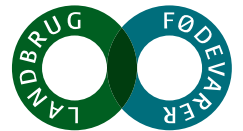
Landbrug & Fødevarer ønsker i denne forbindelse at få afklaret om det er korrekt forstået, at hvis en tredjemand har transport i udbetaling af f.eks. EU-støtte som enkeltbetalingsordningen og dette beløb af restanceinddrivelsesmyndigheden er anvendt til modregning i fordringer under inddrivelse, så vil tredjemand miste sin ret til et overskydende beløb, hvis fordringen under inddrivelse nedskrives eller viser sig ikke at bestå, uanset om beløbet anvendes til anden modregning eller udbetales til skyldneren?

Landbrug & Fødevarer ønsker også afklaret, om det er korrekt forstået, at overskydende beløb ved anvendelse af et udbetalingsbeløb til modregning i fordringer under inddrivelse er omfattet af § 4, stk. 5, og udbetales til skyldneren eller til tredjemand hvor denne har transport, eller udlæg i beløbet, uden at beløbet indgår i korrektionspuljen?

Endeligt ønsker Landbrug & Fødevarer afklaring af, hvilke konsekvenser det har, hvis der foretages en modregning efter § 9 a, stk. 5, på baggrund af de registrerede oplysninger, hvor modregningen helt eller delvis viser sig at være uberettiget, og således skal korrigeres. Vil beløbet i dette tilfælde indgå i korrektionspuljen, således at en eventuel tredjemand, der måtte have transport i modfordringen, mister retten til det beløb som modregningen korrigeres med?

Afskæring af adgang til (konneks) modregning

Under overskriften – Afskæring af konneks modregning mv. – beskrives store problemer når en skyldner kræver modregning med konneks krav, hvor hovedfordringen er overdraget til inddrivelsesmyndigheden og dermed kan være anvendt til dækning af andre krav eller udbetalt til



trejemand. Der foreslås derfor af afskære skyldneren fra at kræve modregning – det gælder både konneks modregning og almindelig modregning.

Det anføres at det ofte ikke vil være i skyldnerens interesse at bede om konneks modregning. Igen synes der ikke at være den fornødne forholdsmæssighed mellem hensynet til borgeren og systemet. Der kan være forhold, som gør, at det for den enkelte borger har stor betydning at kunne foretage modregning.

Som begrundelse for forslaget er desuden anført, at når et beløb er overført til restanceinddrivelsesmyndigheden sidestilles det med en udbetaling, og at den som har opbygget gæld til det offentlige må indrette sig efter, at når en overskydende skat er anvendt til betaling af gælden, kan der ikke længere kræves modregning. Landbrug & Fødevarer vurderer, at der også her mangler forholdsmæssighed i forhold til hensyn til skatteborgeren. Årsagerne til at der er udbetalt overskydende skat, som senere viser sig at være forkert, kan være mange, og vil ikke altid kunne tilskrives den skattepligtige selv. Der bør derfor som minimum gives en mulighed for at anmode om modregning, hvor dette er begrundet i skyldnerens forhold.

Ønskes ovenstående uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Maria Eun Elkjær
Chefkonsulent
Erhverv

T +45 2939 2503
E maee@lf.dk

Jane Karlskov Bille
Senior Tax Manager, ph.d.
Skatteafdelingen

T +45 2323 2145
E jkb@seges.dk