

Skatteministeriet

Sendt elektronisk til

lovgivningogoekonomi@skm.dk

med kopi til dp@skm.dk og tgn@skm.dk

Juli 2021

SEGES høringssvar j.nr. 2020-6100 (transfer pricing, udlejning af bolig mv.)

SEGES takker for at have modtaget lovudkastet i høring.

Vi har følgende bemærkninger til udkastets enkelte elementer.

Lempelse af kravet om udarbejdelse af transfer pricing-dokumentation i visse rent danske situationer

De foreslåede lempelser findes hensigtsmæssige og fornuftige.

Godkendelse af små patientforeninger for sjældne sygdomme som almenvelgørende foreninger

Det bør overvejes, om der også kan være andre foreninger, hvor der kan være anledning til at godkende disse mindre foreninger.

Beskatning af lejeindtægter ved udlejning af helårsbolig

Indledningsvis bemærkes i tillæg til beskrivelsen af LL § 15 J (s. 14), at fx afskrivninger på erhvervsmæssigt anvendte bygninger kan fratrækkes uanset bestemmelsen, jf. Landsskatterettens afgørelse 15-1605243 af 12. juli 2016. Dette kunne med fordel også medtages de indledende bemærkninger.

I øvrigt bemærkes, at hvis der på et tidspunkt i løbet af indkomståret påbegyndes erhvervsmæssig udlejning/den erhvervsmæssige udlejning ophører, vil dette efter vores opfattelse ikke være omfattet af ligningslovens bestemmelser. Eksempel hvor udlejning påbegyndes 1. november i år 1 og fortsætter i år 2-3 og ophører 1. juli i år 4. Her er der efter vores opfattelse tale om erhvervsmæssig udlejning i hele perioden fra 1. november i år 1 til og med 1. juli i år 4. Er ministeriet enig heri?

I forhold til eksempler og beskrivelserne forekommer disse i et vist omfang ikke at være i overensstemmelse med almindelig praksis om medregning af indkomst (hvem der er rette indkomstmodtager). Det afgørende er og bør generelt være den konkrete aftale mellem A og B.

Hvis der ikke er en aftale, må det dernæst ved flere ejere være ejerforholdet, der er afgørende, forudsat at der er tale om ideelle ejerandele. Ikke hvordan indkomsten måtte være indberettet fra en 3.-part. Indberetningen er og bør ikke være afgørende, men alene ses som en kontrolfunktion.

Er ministeriet enig i disse betragtninger?

I forhold til videreudlejning (herunder eksempel 5) forekommer det meget uklart, hvoraf det fremgår, at bundfradraget skal fordeles. Det fremgår umiddelbart ikke af ordlyden i forslaget til nyt 6. pkt. og § 15 Q, stk. 4, vedrører en anden situation.

Uanset hvad forekommer det helt grundlæggende ikke at være retssikkerhedsmæssigt og/eller retspolitisk forsvarligt, at A's bundfradrag skal reduceres på baggrund af B's forhold.

For det første er det retssikkerhedsmæssigt uforsvarligt, at en skatteydere skattemæssige stilling afhænger af andet og mere end de aftaleforhold, denne skatteyder selv indgår i.

De skattemæssige konsekvenser kan og bør ikke afhænge af, hvad en uafhængig tredjemand (her B) vælger. A har langtidsudlejet boligen til B i hele perioden, og hans stilling bør derfor alene afhænge af denne aftale med B. Ikke af, hvad B evt. foretager sig. Det er ikke rimeligt, at B's evt. ageren kan medføre, at A's skattebetaling forøges.

I øvrigt bemærkes, at det administrativt heller ikke er holdbart. A ikke har ret til at få oplyst om B's forhold, hvorfor han – hvis ideen fastholdes – end ikke vil kunne opgøre sin indkomst korrekt.

Kommentarer til lovforslagets særlige bemærkninger

AD § 2, NR. 4

I § 15 Q, stk. 1, indsættes som nyt punktum: "Hvis helårsboligen har flere ejere, andelshavere eller lejere, fordeles bundfradraget i ejerboliger efter ejerandel, i andelsboliger efter den pågældende andelshavers andel af boligafgiften og i lejeboliger efter den pågældende lejers andel af lejeudgiften."

Grundlæggende er der tilsyneladende ikke taget højde for at medejere/lejere/andelshavere også kan være ægtefæller. Selvom der ikke er tale om erhvervmæssig virksomhed, hvorfor forholdet ikke er omfattet af KSL § 25 A, vil der være en lang række situationer, hvor det f.eks. kun er den ene ægtefælle, der står som ejer/udlejer/lejer/andelsbolighaver mv., selv om ægtefællerne ejer 50/50. I f.eks. en udlejningssituation for disse ægtefæller vil det betyde, at de kun kan opnå halvt bundfradrag. I ægtefællesituationen vurderes det uhensigtsmæssigt, at ejerandelen skal have betydning for muligheden for at opnå fuldt bundfradrag.

Ad eksempel 2:

Det bør præciseres hvorvidt, det er en forudsætning, at begge lejere (A og B) står på lejekontrakten. Af ordlyden følger, at det afgørende alene er den indbyrdes fordeling af lejeudgiften (i udlejningssituationen). I eksempel 3 står der f.eks. ikke noget i forudsætningerne om at begge parter står på lejekontrakten.

Ad eksempel 3:

I eksemplet reduceres B's skattepligtige indkomst ikke med 40 %. Er dette ikke en fejl i eksemplet? Ifølge forslaget til det nye pkt., er det alene bundfradraget, der fordeles. Muligheden for herefter at reducere den skattepligtige indkomst til 60 % er ikke omfattet. Derfor bør B's indkomst også blive reduceret med de 40 %.

I eksemplet skal A medregne 50 % af lejen, mens B skal medregne de andre 50 %. Hvis forudsætningerne ændres, idet A og B indbyrdes aftaler, at A fx som følge af betalingen af hele boligafgiften, også skal modtage hele lejeindtægten, vil det så ikke være A, der skal medregne hele lejeindtægten på 65.000?

Ad eksempel 4:

Af eksemplet fremgår, at det alene er A, der indberettes oplysninger om.

Det betyder ifølge eksemplet, at det er A, hele beløbet skal medregnes hos. Som anført ovenfor forekommer dette at være i modstrid med almindelige principper om medregning af indkomst (hvem der er rette indkomstmodtager). Det afgørende er og bør være den konkrete aftale mellem A og B. Hvis der ikke er en aftale, må det være ejerforholdet, der er afgørende, forudsat at der er tale om ideelle ejerandele. Ikke indberetningen.

Det forekommer dermed heller ikke at være korrekt, at der skrives "Såfremt A og B internt har aftalt....."

I øvrigt bemærkes, at hvis indberetningen skulle være afgørende, burde oplysninger herom vel også være en oplyst forudsætning i de øvrige eksempler.

B vil i øvrigt under alle omstændigheder være omfattet af LL § 15 Q, dog kun med det lave bundfradrag. Det er således umiddelbart ikke korrekt, når der 2 steder skrives, at det kun er A, der vil være omfattet af reglerne i LL § 15 Q. Det er alene det høje bundfradrag, der er afhængigt af indberetning. Så bemærkninger om, at B ikke er omfattet af LL § 15 Q findes også at være i strid med bestemmelsen.

Ad eksempel 5:

I den talmæssige opgørelse bør "kr." erstattes med "%" efter hhv. "98" og efter "2".

Det er ikke i første del af forudsætningerne eksplicit angivet, at A's udlejning sker gennem et bureau mv., der indberetter. Det er vel en forudsætning for, at A får (en andel af) det høje bundfradrag? Indberetning anføres først ifm. den talmæssige opgørelse.

Som bemærkes indledningsvis er eksemplet retssikkerhedsmæssigt, retspolitisk og administrativt betænkeligt. Og det er meget uklart, hvor det fremgår, at bundfradraget skal fordeles? Det fremgår ikke af ordlyden i forslaget til nyt 6. pkt. og § 15 Q, stk. 4, vedrører en anden situation.

AD § 2, NR. 5

SEGES foreslår, at der indsættes en henvisning til LL § 15 Q, stk. 4, i LL § 15 P.

Det bemærkes, at der er anvendt forskellige afrundinger i eksempel nr. 2, og der mangler noget tekst. Tilsvarende mangler der en del af teksten i eksempel nr. 3.

I bestemmelsen står: "Det samlede bundfradrag opgjort efter 1. pkt. kan ikke overstige det højeste bundfradrag opgjort efter enten stk. 1 og 2 eller § 15 P, stk. 1 og 2."

Er ministeriet enig i, at det skal forstås således, at man lægger de to bundfradrag sammen, og at det er disse to, som skatteyder får samlet, uanset fordelingen af indtægterne? Dog maksimalt det højeste bundfradrag efter enten LL § 15 P, stk. 1 og 2, eller LL § 15 Q, stk. 1 og 2, uden reduktion efter stk. 4?

Eksempel: Bundfradraget efter LL § 15 P, stk. 1 og 2, (for hele året) er 40.000 kr. og bundfradraget efter LL § 15 Q, stk. 1 og 2, er 29.900 kr. Det samlede bundfradrag kan derfor maksimalt udgøre 40.000 kr.

I bemærkningerne s. 44 øverst henvises der i modstrid med lovteksten ikke kun til stk. 1 og 2, men generelt til hele bestemmelserne.

Betydningen bør belyses mere klart og utvetydig.

Som det fremgår nedenfor forekommer eksemplerne i de særlige bemærkninger at være svære at forstå, og bidrager ikke med den nødvendige klarhed.

Ad eksempel 1:

Ministeriet bedes redegøre for, hvorvidt det konkrete eksempel betyder, at skatteyder skal medregne 5.103 kr. + 12.000 kr. = 17.103 kr. til sin indkomst?

Ad eksempel 2:

Ministeriet bedes redegøre for, hvorvidt det konkrete eksempel betyder, at skatteyder skal medregne 8.200 kr. + 11.103 kr. = 19.303 kr. til sin indkomst?

Vil ministeriet redegøre for, hvorfor det angives, at "A opnår størst fradrag i forbindelse med den del af udlejningen, der sker via reglerne i ligningslovens § 15 P."? Vil ministeriet redegøre for betydningen heraf, når begge bundfradrag opnås?

Ad eksempel 3:

Der mangler som nævnt en del tekst.

Vil ministeriet redegøre for, hvad det betyder, at A opnår et samlet fradrag på 20.985 kr.? SEGES bemærker, at der ud fra de oplysninger der trods alt er medtaget for så vidt alene er et samlet bundfradrag på henholdsvis 10.000 kr. og 4.186 kr.

Vil ministeriet redegøre for betydningen af følgende: *"Det samlede fradrag vil ikke kunne overstige bruttolejeindtægten."*?

Bruttolejeindtægten udgør 35.000 kr., men ud fra eksemplet beskattes 12.488 kr., mens det samlede bundfradrag er som angivet ovenfor.

Vil ministeriet redegøre for betydningen af følgende: *"A's lejeindtægt forbundet med langtidsudlejningen efter ligningslovens § 15 P overstiger efter reglerne ikke A's bundfradrag."*?

Vil ministeriet redegøre for betydningen af følgende: *"A opnår størst fradrag i forbindelse med den del af udlejningen, der sker via reglerne i ligningslovens § 15 Q."*?

Ad eksempel 4:

Vil ministeriet redegøre for, hvorvidt der her skal selvangives med samlet 19.103 kr.?

....

Såfremt der er spørgsmål eller kommentarer til ovenstående, er I velkommen til at kontakte en af undertegnede.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jens Jul Jacobsen'.

Jens Jul Jacobsen
Senior Tax Manager, cand.jur.
Skat

D +45 8740 5129

M +45 3092 1759

E jsi@seges.dk