

Miljøstyrelsen  
Tolderlundsvej 5  
5000 Odense C  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)  
Kopi: [malso@mst.dk](mailto:malso@mst.dk)

**Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V  
T +45 3339 4000  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)  
CVR DK 25 52 95 29

MST-2021-53850

### **Høringssvar til udkast til ændring af bekendtgørelse om regulering af luftforurening fra fyringsanlæg til fast brændsel under 1 MW**

Landbrug & Fødevarer og Dansk Agroindustri ser positivt på, at der kommer mere ensartet regulering på dette område, på tværs af EU. Det er vanskeligt at agere som producent af biomassekedler og herunder halmkedler, når der er så forskellig regulering på EU's indre marked, som der er i dag.

De nye regler betyder desværre, at fremtidig opstilling af en klimavenlig, forsynings sikker og billig teknologi til lokal varmeproduktion på landbrugsejendomme fjernes. reglerne vil samtidig betyde, at en specialiseret kedelbranche – med en verdensførende teknologi - må forventes at forsvinde. Det mener vi ikke er den rigtige vej at gå.

Landbrug & Fødevarer og Dansk Agroindustri har tidligere gjort Miljøstyrelsen og Miljøministeriet opmærksom på, at de løsninger, som styrelse og ministerie forventede inden for reduktion af partikeludledning fra halmfyr, er udeblevet. Dette til trods for at styrelsen har været initiativtager til et projekt med aktører uden for den etablerede halmkedelbranche for at løse problemstillingen.

Dette projekt har desværre ikke opnået et brugbart resultat. Projektet ligger ud over de udviklingsprojekter, som branchen har kørt de seneste 10-15 år, hvor de er kommet et stykke af vejen, men ikke er kommet i mål. Det er særdeles vanskeligt at fjerne saltpartiklerne fra røggassen på den type producenterne producerer.

Ved at sikre udskiftning af eksisterende halmkedler med nye, vil energieffektiviteten stige kraftigt og derved vil forbruget af halm falde, hvilket vil betyde en mindre samlet udledning af partikler. Dette har allerede foregået over de seneste år, og har reduceret forbruget af halm betragteligt. Derfor stiller vi os også meget tvivlende overfor, hvorvidt den samlede udledning af partikler fra halmkedler er så høj som ministeriet regner med. Her har vi en forventning om, at ministeriet undersøger, hvorvidt beslutningen om ikke at forlænge dispensationen på partikeludledning for halmkedler, er truffet ud fra opdaterede data på nye halmkedlers ydeevne.

Vi stiller os samtidig meget undrende overfor følgende par bemærkninger i høringsnotatet: Først bemærkes, at det vil betyde en "moderat meromkostning" at skifte fra halmfyr til anden varmekilde. I skema fra Byggeri og Teknik fra 5. november 2021, er regnet med en varmepris for halm produceret på ny portionsfyret halmkedel på 16 øre pr kWh og fra en varmepumpe med gyllekøling eller jordvarme på 38-39 øre pr. kWh. En sådan stigning – på over 100 procent – må antages at være en meget væsentlig stigning.

Samtidig er landbruget et oplagt sted at udskyde omstilling til el-baseret varme og fortsætte med biomasse VE produktion, for at give plads i elnettet til bl.a. forbrug til opladning af el-biler m.v.

Så er det ikke fair, at der skrives i notatet: "Landmænd og ejere af landejendomme har mulighed for at søge tilskud til omstilling til alternative varmekilder eller udskiftning til nyt halmfyr", når netop opstilling af halmfyr, i nærværende høring af bekendtgørelse bliver urealistiske at stille op på grund af indirekte krav om filter. Samtidig er den ordning der henvises til, bygget på at der gives tilskud ud fra den samlede energibesparelse, hvor varmepumper er tildelt en fordel i beregningen. Så her vinder et halmfyr med filterteknologi ikke.

Samtidig er det overraskende, at det er vurderet fornuftigt at trække 88 millioner ud af landbrugserhvervet, til investering i løsninger til nye varmekilder. Dette samtidig med at den årlige energiomkostning stiger for selvsamme landbrug. Det er til skade for konkurrenceevnen i fødevarerhvervet.

Sidst i høringsbrevet står at: "Virksomheder, som sælger og producerer halmfyr, vurderes generelt at kunne øge deres indtjening fra andre varmeløsninger som følge af dispensationens ophør". Den vurdering kunne vi godt tænke os at se. En specialiseret smedjeværksted/fabrik kan ikke lige stille om til at være verdensførende inden for en anden teknologi. Markedet for kedler til træ er fyldt med erfarne og velrenommerede producenter, der skal konkurreres mod. At Miljøstyrelsen har indsigt til at vide, at virksomhederne kan tjene mere på produktion af anden varmeløsning, det ønsker branchen at høre mere om. Reelt er det efter vores vurdering decideret useriøst at en styrelse skriver dette i et høringsbrev.

### **Konkrete forslag**

§3: Her vil vi foreslå et punkt 7, hvor der står at "ved udskiftning af eksisterende halmkedler med tilsvarende ny og mere energieffektiv halmkedel, kan dette forgå efter reglerne gældende frem til 31. december 2021".

Det vil betyde, at alle eksisterende halmkedler løbende vil blive skiftet ud med mere energieffektive kedler og derved kedler med samlet lavere partikel emission samt øvrige emissioner vil ligeledes være lavere. Som markedet har udviklet sig de seneste år, forventes det samlede antal af halmkedler at falde til fordel for anden varmekilde.

§5: Vi foreslår, at der gives mulighed for at der kan opstilles halmkedler med rensningsteknologi, ud fra de testresultater der ligger på filterteknologien. Alle kedelmodeller har på nuværende tidspunkt været gennem større omkostningstungt testprogram. Det vil være unødigt testomkostninger at sende kedlerne med rensningsteknologi gennem sådanne dyre test igen, når der må forventes at foreligge testresultater på de tilkøbte filtre. Så hvis et filter har dokumenteret effekt på 97 pct. – så vurderer vi ikke der er behov for endnu en test af om det virker.

Det vil selvfølgelig stille sig anderledes, ved køb af filter som ikke har den dokumentation.

Alternativt kunne der i Bilag 3 indføres en grænseværdi for partikler, hvor grænsen sættes til 300 mg pr m<sup>3</sup>, eller man kunne få udarbejdet en metode til separering af sod/aske partikler fra saltpartikler i målingen, og fastholde grænsen på nuværende hhv. 60 og 40 mg m<sup>3</sup> – men hvor det er sod/aske partiklerne der måles på.

Så er der fortsat en stor udfordring med standarden EN 303-5, som ikke længere indeholder metoder der gælder manuelle halmkedler. Det betyder at når der i Bilag 3, står at man kan vælge mellem to metoder, så er det ikke rigtigt for den type kedler. De kan kun vælge MEL.

Har I opfølgende spørgsmål er I velkommen til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

**Thomas Holst**  
Chefkonsulent

EU & Frø

M +45 2076 2061  
E THL@lf.dk