

Til Forsvarsministeriet
Holmens Kanal 9
1060 København K

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Sendt via email til fmn@fmn.dk, cc: jhb@fmn.dk

Høringssvar vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om foranstaltninger til sikring af et højt cybersikkerhedsniveau (sagsnummer 2024/004461)

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. forslag til lov om foranstaltninger til sikring af et højt cybersikkerhedsniveau i høring.

Indledningsvis kvitteres for den gennemgående tilgang med minimumsimplementering. Landbrug & Fødevarer bakker også op om ambitionen i sektortilgangen og ser frem til udfoldelsen af dette, hvilket Landbrug & Fødevarer ønsker at bidrage til.

I den sammenhæng foreslås, at der laves et samlet overblik over processerne for de relevante, kompetente myndigheder. Det fremgår af bemærkningerne, at der vil blive skabt et overblik over de kompetente myndigheder, der får respektive sektoransvar. Det vil i forlængelse heraf også være ønskværdigt med et overblik over deres processer – medmindre de forventes at køre helt parallelt.

Ift. sektordeling af ansvaret, så opfordrer Landbrug & Fødevarer til, at ambitionerne for koordinering ikke alene forekommer ved udformning af regler, men også vedr. tilsyn, se nærmere under kommentarer til § 21.

Herunder er kommentarer og spørgsmål til specifikke paragraffer og bemærkninger til samme.

§ 5

Af bemærkninger til § 4 (bemærkninger s. 223) fremgår en vejledningspligt overfor væsentlige enheder: *"Desuden forudsættes det, at de kompetente myndigheder i relevant omfang vejleder enheder inden for deres sektor om forståelsen af § 4, stk. 3, nr. 5"*.

Kunne lignende vejledningsforpligtelser indskrives i bemærkninger til § 5, eller er de vigtige enheder dækket af bemærkningerne til § 4?

§ 16

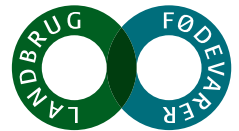
Landbrug & Fødevarer kan kun bakke op om, at der foretages en høring af enhed inden offentliggørelse af en hændelse. I forlængelse heraf må høres til hvad "anden offentlig interesse" indbefatter?

§ 20

Som nævnt indledningsvis kan Landbrug & Fødevarer se ræson i den sektorbaserede tilgang. Men hvem har ansvaret for at sikre koordinering, når en enhed kan falde under flere sektorer? Og hvor kan man klage ved konflikt? Er det CFCS? Eller de udpegede myndigheder?

§21

Vil den sektorbaserede tilgang i relation til tilsyn indebærer risiko for tilsyn fra flere kompetente myndigheder? Hvis det er tilfældet, opfordres til et skarpt fokus på koordinering også på dette område, så virksomhederne ikke udsættes for dobbelttilsyn.



Af bemærkningerne fremgår det, at der er risiko for fortolkningstvivl, idet "off-site supervision" er oversat til "eksternt tilsyn". Herfra kvitteres for at opfange den sproglige nuance og der bakkes op om den foreslåede specifikation.

§ 23

I bemærkningerne specificeres eventuelle suspenderingers midlertidige karakter, hvor *"afgørelsen kun kan opretholdes, så længe enheden ikke har truffet de nødvendige tiltag for at afhjælpe de mangler eller efterleve de krav fra myndigheden, som gav anledning til, at foranstaltningerne blev anvendt"*. Med "truffet de nødvendige tiltag" forstås så, at tiltagene skal være igangsat? Eller skal de være fuldt gennemførte og virksomme? Herfra skal lyde opfordring til første – dvs. igangsat.

Herfra opbakning til den sproglige afklaring der specificerer, at ledelsesansvaret pålægges alene den administrerende direktion (eller anden titel for øverste leder) og ikke alle eventuelle medlemmer af en direktion.

Vedrørende certificerings- og godkendelsesordninger, der vil kunne medføre suspending, er alle ordninger i reelt i spil, eller skal det relatere sig til cybersikkerhed på den ene eller anden måde?

Med venlig hilsen

Kathrine Blæsbjerg Sørensen
Projektleder, chefkonsulent

Erhverv & Viden

M +45 4031 5718
E kbs@if.dk