**Guide til ansøgning om dispensation (NBL § 4, stk. 3) /ekspropriationserstatning (NBL § 59 a)**

Guiden er udarbejdet af SEGES Innovation for Landbrug & Fødevarer på baggrund af de sagsakter og den meget overordnede vejledning, vi på nuværende tidspunkt har fået fra Miljøstyrelsen. Guiden er alene vejledende og opdateres løbende med ny viden og erfaringer. Denne guide er således udarbejdet som en samling af vores foreløbige viden med forbehold for, at Miljøstyrelsen vil fastlægge praksis løbende.

I 2020 blev der vedtaget et forbud mod sprøjtning, gødskning og omlægning af § 3-beskyttede arealer. Forbuddet trådte i kraft 1. juli 2022, og der blev samtidigt åbnet for ansøgninger om dispensation eller erstatning via nedenstående link:

<https://f2-mobil.mst.dk/SelfService/submission/submit/TaskguideGenerator_NBL2022_SelfService>

Miljøstyrelsen har udarbejdet et ansøgningsskema for at sikre, at der indsendes ensartede oplysninger, som er skønnet nødvendige for sagens behandling. Ikke alle oplysninger kan rekvireres umiddelbart, og baggrunden for de valgte obligatoriske oplysninger er ikke præciseret.

Det er ikke klarlagt, hvornår en lodsejer er så hårdt ramt, at der er grundlag for ekspropriation. Den afvejning har Miljøstyrelsen desværre ikke kunne give os. Afgørelsen forventes at være en kombineret afvejning af den relative størrelse af det berørte areal og den relative forretning, der har været ved at drive arealerne på bedriften før forbuddet. Sagsbehandlingen vil være konkret.

Der påhviler således ansøger et stort ansvar for selv at godtgøre, at bedriften bliver atypisk hårdt ramt af forbuddet.

Der anmodes ikke om skøn/vurderinger af værditab. Styrelsen har tilkendegivet i første omgang selv at ville foretage denne vurdering på baggrund af en sagsbehandling lige som ved fredningssager. Her opgøres tabet som nedgangen i ejendommens handelsværdi. Vi skønner det gavnligt at ansøger selv påpeger værditab og supplerer med beskrivelser af konkrete og lokale forhold, der kan begrunde særligt tab.

Spørgsmål og kommentarer kan rettes til Winnie Heltborg, SEGES Innovation på [whb@seges.dk](mailto:whb@seges.dk) tlf. nr. 23743032

# Sagsbehandling og klageadgang

Hvis det vurderes, at der mangler oplysninger for at kunne gennemføre sagsbehandling, vil Miljøstyrelsen kontakte ansøger, eller repræsentant herfor, med henblik på at indhente de manglende oplysninger. Ansøgninger vil derfor ikke blive afvist på baggrund af manglende oplysninger, men det kan resultere i længere sagsbehandlingstid, da behandlingen ikke påbegyndes før alle oplysninger, er tilvejebragt. Husk, at I har adgang til partshøring og efter forvaltningsloven kan udsætte en afgørelse, hvis I har kommentarer til et afgørelsesudkast el.lign.

Den endelige afgørelse fra ministeriet kan ikke påklages til Miljø og Fødevareklagenævnet. Er man vurderet at være atypisk hårdt ramt, kan selve erstatningsudmåling kan dog påklages til taksationskommissionen og afgørelserne kan indbringes for domstolene inden 6 måneder efter afgørelsen er meddelt, jf. lovens § 88, stk. 1.

# Det er usikkert, hvem der vurderes atypisk hårdt ramt

Da vejledningen fra ministeriet er sporadisk, og de konkrete forhold på bedrifterne varierer, er det ikke muligt at opstille retningslinjer for denne vurdering.

Landbrug og Fødevarer og SEGES vurderede i 2019, at omkring 15.000 bedrifter ville blive påvirket af forbuddet fordi de ejede og drev § 3 arealer (ministeriet skønnede at der var tale om 9.000 bedrifter). Tallene er ikke korrigeret for forpagtede arealer, men analyserne viste, at 73 af de estimeret berørte ejendomme havde et bedriftsareal på over 50 ha, hvor det berørte areal udgjorde mere end 20 % af bedriftens areal. Disse ejendomme vil formegentligt være meget påvirkede af forbuddet både arealmæssigt og økonomisk, om det er nok til at statuere ”atypiskhed” kan ikke på forhånd afgøres.

Mindre ejendomme med en større andel berørt § 3 kan opleve betydelige relative værditab og ejendomme, hvor produktionen i en eller anden grad er tilpasset anvendelsen af § 3 arealerne kan opleve betydelige driftstab. Der er således flere forhold, der vil være af betydning for, om man er atypisk hårdt ramt, og det er ikke muligt at anvise niveauer.

Figur 1. Ældre estimater for berørte bedrifters andel af § 3 beskyttet areal, der rammes af forbuddet. Det er ikke alene størrelsen af det berørte areal, der har betydning for om man er atypiske hårdt ramt. Økonomien i driften af arealet og værditab har også betydning.

Læs evt. om forbuddet og ændringerne i loven på landbrugsinfo i artiklen [Søg erstatning eller dispensation hvis du rammes hårdt af gødskningsforbud på § 3-beskyttet natur](https://www.landbrugsinfo.dk/public/e/d/9/naturbeskyttelse_sog_erstatning_hvis_godskningsforbud_rammer_dig)

# Før du udfylder skemaet

Det anbefales at skimme/afprøve skemaet, før du begynder at udfylde det. Der er lidt tekniske benspænd i ansøgningsskemaet, da den enkelte boks i ansøgningsskemaet i mange tilfælde skal udfyldes før du kan komme videre til næste punkt. Det er ikke muligt at sætte supplerende bemærkninger ind i alle bokse, men der er mulighed for bemærkninger sidst i skemaet. Miljøstyrelsen har oplyst, at oplysningerne om økonomi godt må samles i filer og så vedhæftes flere gange, hvis det letter arbejdet. Også selv om, det er det samme materiale, der duplikeres.

Det er i ansøgers egen interesse at godtgøre ekspropriation, og det stiller krav til dokumentationen. Du bør vide, at du til ansøgningen skal bruge:

* dokumentation for ejerforhold for alle bedriftens arealer (ejendomsnumre/adresser og matrikler)
* dokumentation for hidtidig drift på de markarealer på bedriften, der bliver ramt af forbuddet
  + evt. Mark- og gødningsplaner (måske fællesskema) og markkort
  + evt. gødningsregnskab, sprøjtejournaler, statusvurderinger/dialog med kommunen
* dokumentation eller troværdige beskrivelser samt udgifter/indtægter og tab på arealerne og på bedriften
  + Dokumentation/beskrivelse af grovfoderproduktion, foderenheder, udgifter ifbm gylleudbringning, handelsgødning mm.
  + Bedriftsregnskab samt evt. nøgletal (evt. egne velargumenterede beregninger)
* Evt. estimering af værditab\*
* Argumentation for at forbuddet indebærer at bedriften bliver hårdt ramt.
  + Andet relevant dokumentation/beregninger for at underbygge ovenstående på den konkrete bedrift.

Du skal også lave kort, der viser § 3 registreringen på de berørte markarealer.

\*Der efterspørges ikke oplysninger eller skøn af værditab i skemaet jf. side 1. Ønsker man alligevel at påpege særlig forhold, der kan begrunde væsentlige tab, kan det være relevant at alliere sig med en lokal landbrugsmægler og få bud på, samt argumentation for, værditabet på de berørte arealer og det samlede tab for bedriften.

# Anbefalinger og kommentarer til bokse til udfyldning

# Hvad ansøges der om?

Vælg venligst om der primært er et ønske om dispensation til fortsættelse af drift eller et ønske om at modtage økonomisk erstatning. Vær opmærksom på, at det vil være Miljøstyrelsens afgørelse, hvorvidt der udstedes dispensation eller udbetales erstatning i tilfælde hvor forbuddet i naturbeskyttelseslovens § 4 udgør ekspropriation. Ansøgers ønske vil dog blive medtaget i den samlede vurdering.

Vælg dispensation eller ekspropriation (– ønske om!)

Det er vigtigt at fremhæve, at det er Miljøstyrelsen, der i de helt særlige tilfælde, hvor forbuddet udgør et ekspropriativt indgreb, beslutter om der kan gives enten erstatning eller dispensation fra forbuddet, så driften kan opretholdes. Ansøgers ønske indgår efter det oplyste i Miljøstyrelsens vurdering.

Hvis forbuddet har store konsekvenser for de produktionsmæssige sammenhæng, og denne ikke kan genskabes med nye arealer/flere arealer i nærområdet, kan der være et godt argument for dispensation, men man har desværre ikke et retskrav herpå.

Ønsket kan dog uddybes/begrundes under afsnittet ”Bemærkninger”.

Miljøstyrelsen foretager en konkret vurdering af sagen, og om der kan gives dispensationen eller erstatning. I vurderingen vil indgå en afvejning af naturbeskyttelseshensyn over for lodsejers interesse i muligheden for fortsat sprøjtning, gødskning og/eller omlægning af de pågældende arealer. Dispensationen gives ikke nødvendigvis til alle berørte arealer, og den er i alle tilfælde TIDSBEGRÆNSET. Miljøstyrelsen kan ikke på forhånd oplyse, hvor længe en dispensation vil gælde, men muligvis vil den være tidsbegrænset med mulighed for genansøgning ved åremålets udløb. Vi må klart anbefale, at man giver udtryk for disse forventninger og nødvendigheden af et rimeligt åremål af hensyn til planlægning, hvis man foretrækker dispensation, se mere under bemærkninger.

Afgørelsen bliver truffet på bedriftsniveau, hvorfor de krævede oplysninger skal gives på bedriftsniveau. Der er fortsat visse uklarheder om forpagtede arealer, se mere nedenfor.

# Oplysninger om ansøger

Ansøgers navn. Hvis ansøger er en konsulent, der søger på vegne af driftsherre, skal nedenstående boks tjekkes af.

# Søger du på vegne af en anden?

Vedhæft fuldmagt

Der skal vedhæftes fuldmagt, hvis en konsulent søger på vegne af driftsherre.

Miljøstyrelsen har udarbejdet en skabelon til formålet, [der kan findes her](https://lf.dk/media/fvwbh5zr/fuldmagtsskabelon-mst-nbl-4.docx).

Og driftsherres oplysninger indsættes nedenfor.

# Oplysninger vedr. den berørte landbrugsbedrift

## Ejendomsnumre tilknyttet den relevante landbrugsbedrift

Angiv ejendomsnumre (BFE/SFE-numre) under den ansøgende bedrift. Disse burde kunne findes i fællesskemaet eller fremsøges med ejendommens adresse/ejendommenes adresser og matrikelkort i [Danmarks Arealinformation](https://arealinformation.miljoeportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution) eller i [nyt.OIS.dk](https://nyt.ois.dk/)

Formuleringen af spørgsmålene kan give anledning til fortolkningstvivl, idet de knytter sig til matrikler og § 3 arealer, selvom der er ingen fælles reference, er mellem matrikel nr. og de indberetninger, landmanden indsender med fællesskema eller gødningsregnskab. En § 3 registrering går ofte på tværs af flere marker, hvor driften og dokumentationen for driften på § 3 arealet afhænger af markens afgræsning – ikke § 3 polygonens areal. Vi anbefaler, at man tager udgangspunkt i sin markplan og markkort og finder de markarealer, der rammes af forbuddet herigennem. Det er vigtigt, at der er sikkerhed for, at driften har været lovlig. Identificerede marker berørt af forbuddet bruges til at finde de øvrige påkrævede oplysninger.

## Matrikelinformation for de berørte § 3-arealer

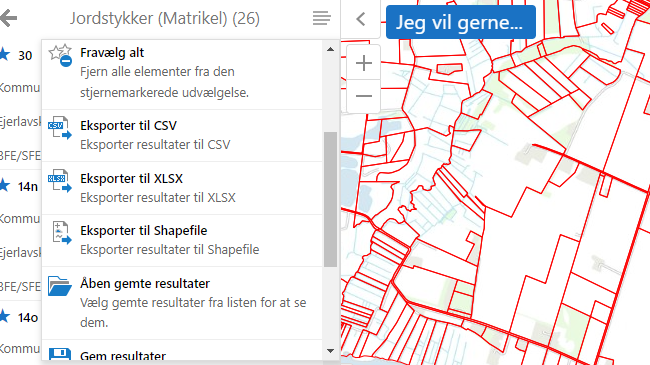
## Matrikelinformation for de resterende arealer, som udgør den samlede landbrugsbedrift

Kun marker, hvor det har været lovlig praksis at gøde, sprøjte samt evt. omlægge bliver berørt af forbuddet. Den lovlige praksis skal dokumenteres nedenfor. I første boks skal angives de matrikler, der overlapper med marker med § 3 status, hvor en mere intensiv drift lovligt er sket og kan dokumenteres. Dernæst øvrige matrikler til bedriften.

Med BFE/FSE-numre kan matrikler til ejendommene fremsøges i [Danmarks Arealinformation](https://arealinformation.miljoeportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution) og udvælges/stjernemarkeres og overlappet med den vejledende registrering af § 3 vises og sammenholdes med viden om hidtidig drift fra mark- og gødningsplanlægningen. Print evt. udvælgelsen til kort, og gem og den som shapefil til visning i eget GIS og sammen med oplysninger, der kræves nedenfor.

Et billede, der indeholder tekst, skærmbillede, computer, indendørs

Automatisk genereret beskrivelse



## Bemærk uklarhed om forpagtede/bortforpagtede arealer

Miljøstyrelsen har oplyst, at der også skal gives oplysninger om forpagtede arealer, da de må forventes at udgøre en del af bedriften.

Styrelsen har dog været noget uklar og endnu ikke svaret på om det er forpagter eller bortforpagter, der er dispensations- eller erstatningsberettiget og dermed heller ikke, hvem der skal anføre arealet som værende berørt af forbuddet?

Da styrelsen også har antydet, at erstatningen vil blive fastsat, som ved fredningssager, ud fra en konkret vurdering af, hvor stor nedgangen i den pågældende ejendoms handelsværdi, må det forventes, at det er ejer (bortforpagter), der kan/skal godtgøre et tab, herunder f.eks. at jordleje/forpagtningsindtægter falder markant eller forsvinder samt at ejer selv skal gennemføre nødvendige landbrugsaktiviteter for støtte eller tilskud.

Vi kan selvfølgeligt ikke udelukke, at der kan være særlige forhold, hvor forpagter kan godtgøre et væsentligt tab på forpagtede arealer.

Vi skønner, at det for forpagter formegentligt er tilstrækkeligt i bemærkningerne sidst i skemaet at angive den samlede størrelse af det forpagtede areal.

Du kan evt. samle oplysningerne om anvendelsen af § 3 beskyttede markarealer, der lovlig kan gødes/sprøjtes mv i en tabel med afgrødekoder og arealstørrelse (kan udbygges nedenfor).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Angiv arealanvendelse af §3 arealer der rammes af forbud:** |  |  |  |
| **Dyrkede afgrøder** | **afgrødekode** | **areal** | Enhed |
| Permanent græs, meget lavt udbytte | 250 |  | Ha |
| Permanent græs, lavt udbytte | 251 |  | Ha |
| Permanent græs, normalt udbytte | 252 |  | Ha |
| Permanent græs, uden kløver | 257 |  | Ha |
| øvrige afgrøder, angiv: |  |  |  |
|  |  |  | Ha |
|  |  |  | Ha |
|  |  |  | Ha |

Du skal huske at angive matrikler for øvrige arealer på bedriften.

## Arealstørrelse for de berørte § 3-arealer (ha)

## Arealstørrelse for den samlede landbrugsbedrift (ha)

Målet med spørgsmålene er at kunne bedømme indgrebets intensitet. Indgrebets intensitet afhænger blandt andet af, hvor stor en del af bedriftens areal, der ikke længere kan dyrkes som hidtil.

Markers arealmæssige overlap med § 3 registrering er normalt angivet i IMK og andre markkortsamlinger. Hvis ikke, må man foretage en GIS-beregning.

Angiv de respektive ha-størrelser og skriv evt. bemærkninger om jordtilliggende, der ikke er landbrugsareal i afsnittet bemærkninger.

## Vejledende § 3-registrering for de berørte § 3-arealer

Vedhæft fil i form af relevant kortmateriale eks. udklip af GIS-kort i form af f.eks. JPG, PDF, PNG

Eksporter evt. de berørte marker ind i arealinformation og vis overlap med § 3 registreringerne.

Alternativt, lav dokumentationen med kort i IMK, markonline eller eget GIS. Vær da opmærksom på at i IMK opdateres § 3 laget ikke dagligt, så der kan være mangler. Tjek evt. med arealinformation.

I eget GIS kan aktuelle § 3 vises (trækkes ind som online-services) og samkøres med markkort.

# Oplysninger vedr. den aktuelle driftshistorik, som nu berøres af NBL § 4, pr. 1. juli 2022

Afkrydsning i felterne åbner for upload af filer.

Gødskningsregnskab

Det er svært at se hvordan gødningsregnskabet kan dokumentere den hidtidige drift på enkeltarealer. Dette er blevet understreget overfor Miljøstyrelsen, der anfører, at det er ansøger selv, der har ansvaret for at godtgøre hidtidig lovlig drift samt, at ansøger evt. kan bruge gødskningsregnskab eller andre valgfri dokumenter i filer under feltet. Derfor må det skønnes nødvendigt at supplere/eller erstatte gødningsregnskab med dokumenter som mark- og gødningsplan el.lign., hvor den hidtidige drift kan belyses samt kort over de berørte arealer, så dette kan sammenholdes med ejerforhold og matrikelnumre ovenfor.

Har der været dialog med kommunen om § 3 status og lovlig gødskningspraksis, kan det med fordel vedhæftes.

Dokumentation for brug af sprøjtegifte

Evt. sprøjtejournal

Det er lovpligtigt at føre sprøjtejournal og angive behandling af den konkrete mark. Det er derimod kun lovpligtigt at gemme sprøjtejournalen i tre år, hvorfor behandling ved behov kan være umuligt at dokumentere. Nogle vælger alene at pletsprøjte problemarter som f.eks. tidsler ved behov, så hvis det er sket inden for de seneste tre år, kan det naturligvis dokumenteres. Det bør dog kun fremføres, hvis det er er sket med en vis regelmæssighed siden før arealet blev omfattet af beskyttelse og således er lovlig praksis.

Har der været dialog med kommunen om § 3 status og lovlig pesticidanvendelse, og er der nået enighed om den hidtidige drift, kan korrespondancen med kommunen vedhæftes.

Selv om praksis ikke kan dokumenteres, kan den beskrives i prosa i argumentationen nedenfor. Herunder at forbuddet mod sprøjtning vil få konsekvenser for udbyttet.

Dokumentation for udført omlægning

Henvis til mark- og gødningsplan, og beskriv hvordan/hvornår skift i afgrøder/afgrødekoder viser omlægninger. Evt. flere års planer, for dokumentation af regelmæssige omlægninger. Suppler evt. med luftfoto og statusvurderinger/afklaringer med kommunen.

# Oplysninger vedr. den berørte landbrugsbedrift

Med de næste fire bokse anmodes om dokumentation, der kan underbygge erstatningskravet i tre led. Det anbefales lige at skimme, hvilke krav der stilles. Det er måske lettere at samle og anskueliggøre omkostningerne og værditab samlet. Men i givet fald, ønsker styrelsen at man indsætter de samme filer/tabeller i alle bokse.

Miljøstyrelsen har bemærket, at erstatningen forventes vurderet som ved fredningssager. I fredningssager vil erstatningen som oftest blive fastsat ud fra en konkret vurdering af, hvor stor nedgangen i den pågældende ejendoms handelsværdi vil være som følge fredningen. Til brug for denne vurdering har man i vidt omfang anvendt økonomiske beregninger over arealernes brugsværdi før og efter fredningen. Vi antager, at det har været årsagen til de efterspurgte oplysninger i skemaet.

## Dokumentation for indtægter og udgifter på de berørte § 3-arealer

I lovmaterialet forudsættes det, at forbuddet, som hovedregel ikke vil udelukke en fortsat rimelig udnyttelse af arealerne. Alene det forhold, at arealerne ikke længere kan være harmoniareal, vil dog have betydning for mange i varierende grad. Nogle vil også komme til at mangle græs til grovfoder samt arealer til afgræsning. Bedriftsnære afgræsningsarealer er vanskelige at erstatte, og de reducerede udbytter kan få store konsekvenser for bedrifter, hvor husdyrproduktionen og afgræsningsareal er afstemt.

Men konsekvenserne rammer i højere grad bedriften, og mange kan vanskeligt beskrives som indtægter eller udgifter knyttet alene til specifikke arealer. Vi har vendt problemstilling med Miljøstyrelsen, der bl.a. nævner udgifter til gylleudbringning og indtægter fra græsproduktion som eksempler på dokumentation, men i øvrigt henviser til, at det er ejers opgave at dokumentere/beskrive, hvad der har været af udgifter og indtægter på de berørte § 3-arealer.

For bedrifter, der sælger udbyttet på de berørte arealer, vil det være en mere enkelt sag at dokumentere indtægterne på arealerne. Men for de bedrifter, hvor arealerne er en mere integreret del af bedriftens samlede produktion, vil det være lidt vanskeligere. Dokumentationen kunne tage udgangspunkt forventede tab og ulempe /omstillingsomkostninger ved at skulle ekstensivere driften. Beregningerne kan baseres på kendte forhold omkring udbyttenormer samt harmoniareal og ”dokumentationen” kan være forventet/sandsynliggjort nedgang i udbytter, indtægter og omkostninger med henvisning til gødsknings- og harmoniregler, forpagtningsafgifter/indtægter samt diverse priser på græs, maskin- og arbejdsomkostninger, gylleudbringning mv.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Angiv arealanvendelse af §3 arealer der rammes af forbud:** |  |  |  | **angiv forventet udbytte** | |  | **sæt X** | | |
| **Dyrkede afgrøder** | **afgrødekode** | **areal** | enhed | **før forbud** | **efter forbud** | Enhed | **slæt** | **afgræsning** | **andet** |
| Permanent græs, meget lavt udbytte | 250 |  | Ha |  |  | FEN pr. ha |  |  |  |
| Permanent græs, lavt udbytte | 251 |  | Ha |  |  | FEN pr. ha |  |  |  |
| Permanent græs, normalt udbytte | 252 |  | Ha |  |  | FEN pr. ha |  |  |  |
| Permanent græs, uden kløver | 257 |  | Ha |  |  | FEN pr. ha |  |  |  |
| øvrige afgrøder, angiv: |  |  |  |  |  | angiv enhed pr. ha | angiv pris | |  |
|  |  |  | Ha |  |  |  |  | kr. pr. enhed |  |
|  |  |  | Ha |  |  |  |  | kr. pr. enhed |  |
|  |  |  | Ha |  |  |  |  | kr. pr. enhed |  |

## Dokumentation for indtægter og udgifter for den samlede landbrugsbedrift

Vi har vendt kravet med miljøstyrelsen, da det virker noget omfattende. Miljøstyrelsen anfører at målet er at kunne vurdere forbuddets intensitet for den pågældende bedrift. Dette kan evt. opsummeres med oversigt over, hvorledes forbuddet forventes at påvirke bedriftens overskud/produktion. Indtægter og udgifter skal dog stadig dokumenteres.

Miljøstyrelsen har tilkendegivet at velunderbyggede beskrivelser kan være tilstrækkelig dokumentation.

Vedlæg driftsregnskab, evt. nøgletal fra driftsregnskabet eller anden dokumentation for bedriftens omfang og karakter for at dokumentere indgrebets relative betydning for den samlede bedrift.

Husk evt. merpriser for mælk, kød eller slætgræs som følger af hjerteordning, anden mærkning/branchekrav eller specialproduktion.

# Forventet indkomsttab for de berørte § 3-arealer samt hvorledes dette påvirker overskudstabet for den samlede landbrugsbedrift, samt argumentation og dokumentation herfor.

Tab som følge af forbud kan belyses ved at beskrive situationen før og efter forbuddet, herunder

Værditab på af ejede arealer

Eksempler på ulempe-/omstillingsomkostninger

Mistet harmoniareal - gylle

Tab af udbytte (grovfoder/afgræsning)

Defigurering

Effekt på ejendommens produktionsmæssige sammenhæng, herunder staldnær græsning og bygninger

Bud på argumentation/fokuspunkter

Beskriv afsat mængde husdyrgødning og arealernes værdi som harmoniareal i total N/ha.

Bemærk, det er fortsat lovligt at lade arealerne afgræsse og fraregne den gødning, der kan afsættes herved i gødningsregnskabet.

Beskriv værdien af grovfoderproduktion (græsning og slæt) – evt. som udbyttenorm evt. suppleret med særlige forhold, der øger udbyttet.

Omkostninger kan også være til hegn, vedligehold af hegn og hegnslinjer, el, drikkevand, drivveje, tilsyn. -men disse fastholdes, hvis afgræsning fortsætter trods reducerede udbytter (under lovens forudsætning om fortsat rimelig anvendelse).

Omkostninger/besparelser til slæt

Omkostninger/besparelser til gylleudbringning

Omkostninger til pletsprøjtning

(Bemærk, vi forventer, at det næppe er muligt at få kompensation for omfordelt gødning, tabt N-kvote og P-kvote samt evt. konsekvenser. På § 3 arealer, der ikke gødes regelmæssigt tabes retten til gødskning efter naturbeskyttelsesloven).

Værdiansæt evt. omkostninger til udfodring i stalden.

For visse hårdt ramte, vil forbuddet berøre produktionsmæssige sammenhænge, der mere vanskeligt lader sig beskrive i tal, men skal belyses i prosa, evt. suppleret med flere tal, f.eks. beregninger for alternativer samt egne forventninger til ejendomsværditab.

Produktioner afstemt med arealernes udbytte (velplejede græsningsarealer)

Normtal, udbytter/gødskning kan eventuelt tilpasses med ændringer som følge af højere lovlig gødningsanvendelse, velafstemt afgræsning og slæt, der øger udbyttet. Lokale forhold som klægjord eller mere permanent høj vandstand, der sikrer et højere udbytte kan vedlægges som dokumentation. Dertil en opgørelse, der viser noget om foderforbrug eller lign, der kan anvendes som dokumentation for at grovfoder produceres og bruges hjemme evt. med beskrivelse af behov/reduceret behov for indkøbt foder sammenholdt med produktionens omfang.

Andre specialproduktioner

Manglende areal til afgræsning f.eks. ved branchekrav, økologisk produktion, nicher o. Lign. *skal* i princippet erstattes af staldnære arealer, hvis en fortsat rimelig produktion skal opretholdes. Beskriv dette samt evt. at det alene er muligt at erstatte engjorden med evt. agerjord, hvor produktionen ændres fra korn til græs, samt at det er en alt for dyr løsning/umulig løsning da udbytter og indtægter på agerjord vil have stor betydning for bedriftens samlede økonomi.

Lavere dyretryk grundet reduceret udbytte øger arealkravet for de dyr/den produktion, der stiller krav om udegående dyr. Men øget areal indebær øgede omkostninger til tilsyn og hegn samt evt. drikkevand.

Er der fradrag i ammoniakemissionen for udegående dyr for ældre Miljøgodkendelse, kan dyr på stald året rundt få væsentlige konsekvenser. Er der fx krav om mere plads og ny MGK, hvis dyrene ikke længere kan gå ude?

Øvrige stikord til beskrivelse af konsekvenser for den produktionsmæssige sammenhæng

(foderforsyning, harmoni, maskiner, husdyrhold & arbejdspladser, stald- og siloanlæg mv.)

I ansøgningsskemaet efterspørges værditab ikke. Miljøstyrelsen ventes selv at foretage denne vurdering, da de har forklaret, at erstatningerne ventes udmålt ligesom ved fredningssager. Her opgøres tabet som nedgangen i ejendommens handelsværdi. Vurderingen ventes at tage udgangspunkt i økonomiske beregninger over arealernes brugsværdi før og efter forbuddet.

For god ordens skyld kan det være relevant at beskrive særlige lokale eller bedriftsmæssige forhold og selv vurdere tabet.

Angiv og beskriv evt. dine egne forventede arealværditab og samlet ejendomsværditab evt. i en sammenfattende tabel

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Areal dyrket på bedriften |  | Ha |
| Areal omfattet af §3 der rammes af forbud |  | Ha |
| Areal §3 udgør |  |  |
| §3 staldnære arealer (1.000 m fra stald) der rammes udgør |  | Ha |
| §3 areal der rammes som er harmoniareal |  | Ha |
| §3 areal der rammes tildeles i husdyrgødning |  | kg N pr. ha |
| Driftsform konventionel/økologisk |  | "K" eller "Ø" |
| Forventet jordpris §3 før forbud |  | kr. pr. ha |
| Forventet jordpris §3 efter forbud |  | kr. pr. ha |
| Forventet effekt af forbud på jordværdi §3 | 0 | kr. |

# Bemærkninger

Her kan du vedhæfte dine egne bemærkninger til, hvorledes du mener, at din landbrugsbedrift bliver atypisk hårdt ramt af forbuddet i § 4, samt hvorfor det forhindrer en fortsat rimelig udnyttelse af den samlede bedrift.

Forklar, hvorfor du, med udgangspunkt i de oplysninger du har givet, at forbuddet umuliggør en rimelig udnyttelse af **arealerne**, samt de konsekvenser det har generelt for bedriften.

Bemærk i forklaringen, at der er tale om et indgreb i en lovlig aktivitet/produktion, der får vidtrækkende konsekvenser.

Ved ønske om dispensation– beskriv hvorfor og tag forbehold for at skulle sætte et kryds, der kan have konsekvenser for klagemulighederne, når det alligevel er Miljøstyrelsen, der afgør udfaldet uden at vi på forhånd kender vilkårene. Forslag til tekst:

*Bemærkning, om ansøgning og valget mellem dispensation eller erstatning*

Som ansøger har jeg ikke kunne få indsigt i, om ændringsloven efter styrelsens vurdering udgør et ekspropriativt indgreb på min bedrift. Det er imidlertid min og rådgiveres vurdering, at det er tilfældet. Jeg kender ikke vilkårene for en dispensation eller grundlaget for udmåling af erstatning. Jeg ansøger alligevel om dispensation. Ansøgningen er indsendt i forventning om, at dispensationen muliggør en forsat anvendelse af arealerne som hidtil samt at dispensationen kan fornyes eller erstattes af erstatning på samme forudsætninger, som hvis denne var oprindeligt ønsket.

Samt evt. ved ønske om erstatning

*Bemærkning, om ansøgning og valget mellem dispensation eller erstatning*

Som ansøger har jeg ikke kunne få indsigt i, om ændringsloven efter styrelsens vurdering udgør et ekspropriativt indgreb på min bedrift. Det er imidlertid min og rådgiveres vurdering, at det er tilfældet. Jeg kender ikke vilkårene for en dispensation eller grundlaget for udmåling af erstatning. Jeg ansøger alligevel om (såvel ekspropriationsbehandling. Ansøgningen er indsendt i forventning om, at erstatningen kompenserer den ulempe og det værditab bedriften påføres ved forbuddet.

Ønske om dispensation kan understøttes med visse oplysninger jf. lovforarbejdet:

*”I miljøministerens vurdering af, om der skal meddeles dispensation fra forbuddet eller eksproprieres, vil bl.a. kunne indgå en afvejning af naturbeskyttelseshensyn over for hensynet til den berørte lodsejers interesse i muligheden for fortsat sprøjtning, gødskning og/eller omlægning af de pågældende arealer.*

*Det bemærkes, at en eventuel dispensation fra § 4, stk. 1, alene vil betyde, at sprøjtning, gødskning og/eller omlægning kan fortsættes i et omfang, der ikke overstiger den hidtidige lovlige drift af de pågældende arealer, dvs. med maksimalt samme mængde, hyppighed osv. som hidtil – og ikke nødvendigvis på samtlige berørte arealer.”*

Det må forventes, at de arealer, hvor der er en stor dyrkningsmæssig interesse og hvor arealerne altid har være drevet relativt intensivt, har en mere begrænset naturværdi. Henvis evt. til dokumentation for udbytter med mark- og gødningsregnskaber og suppler med besigtigelsesnotater og HNV-scorer/bioscorer for at stille produktionsværdien op mod naturpotentialet.

# Læsestof

Lovforslag som fremsat

<https://www.ft.dk/samling/20191/lovforslag/L164/som_fremsat.htm>

Høringsmateriale - generelt

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/63620>

Høringsnotat

<https://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/a6336c63-ca9a-4c0f-9f4d-7f35ef307013/H%C3%B8ringsnotat.pdf>

Udvalgsspørgsmål om erstatningsfri regulering

<https://www.ft.dk/samling/20191/lovforslag/l164/spm/51/svar/1662098/2195523.pdf>