

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Vesterbrogade 4A, 4. sal
DK 1620 København V

T +45 3339 4000

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR 25 52 95 29

Miljø- og Ligestillingsministeriet, att:

Anne Louise Gimsing (anlog@mim.dk)

Pia Haugaard Jensen (pijen@mim.dk)

Johan Munk Wolfhagen (jomuw@mim.dk)

Vibeke Jørgensen (vibej@mim.dk)

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, att:

Simon Apelblat (sapel@fvm.dk)

Ida Kristine Balslev-Erichsen (ikber@fvm.dk)

Landbrug & Fødevarers høringssvar vedrørende EU-Kommissionens forslag til forenklingsspakke på fødevarer- og foderområdet.

Landbrug og Fødevarer (L&F) har den 17. december 2025 modtaget Kommissionens forslag til forenklingsspakke for foder- og fødevarer sikkerhed med frist for bemærkninger den 5. januar 2026.

Høringen er modtaget fra Miljø- og Ligestillingsministeriet med henblik på behandling i Folketingets EU-miljøspecialudvalg og fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri med henblik på behandling i Folketingets §2-udvalg for Landbrug.

Der er fremsendt følgende dokumenter fra kommissionen i høring:

Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 999/2001, (EF) nr. 1829/2003, (EF) nr. 1831/2003, (EF) nr. 852/2004, (EF) nr. 853/2004, (EF) nr. 396/2005, (EF) nr. 1099/2009, (EF) nr. 1107/2009, (EU) nr. 528/2012, (EU) 2017/625 for så vidt angår forenkling og styrkelse af fødevarer- og foder sikkerhedskrav.

Og

Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af Rådets direktiv 98/58/EF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/128/EF for så vidt angår forenkling og styrkelse af fødevarer- og foderstofsikkerhedskrav og om ophævelse af Rådets direktiv 82/711/EØF og 85/572/EØF.

Høringen er modtaget med henblik på at afgive bemærkninger til regeringens grund- og nærhedsnotat om de to forslag, som endnu ikke foreligger i en dansk oversættelse.

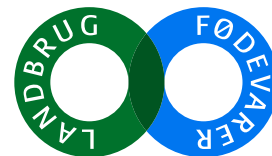
L&F takker for muligheden for at afgive bemærkninger.

Nærværende høringssvar fremsendes til begge udvalg.

Opsummering

L&F hilser EU's forenklingsspakke på foder- og fødevarerområdet velkommen, og er generelt positive over for forenklingssforslagene, der berører både primærlandbruget og virksomhederne.

L&F bakker således op om de foreslåede ændringer, navnlig i forhold til de foreslåede ændringer på godkendelsesområdet for pesticider og forslagene, der skal fremme biologiske og andre alternative midler til plantebeskyttelse på det europæiske marked.



I forhold til de foreslåede ændringer på foderområdet vedrørende tilsætningsstoffer, så er L&F meget positive over for de foreslåede forenklinger og det samme gør sig gældende i forhold til forslaget om klargøring af regler om fermentering samt om forenklingerne i TSE-forordningen.

Skal forslagene komme dansk landbrug til gavn kræver det dog, at Danmark bakker op om og implementerer efter hensigten fra Kommissionen.

Generelt er vi i L&F glade for at se, at Kommissionen følger op på sin vision for landbrug og fødevarer, hvor der lægges vægt på landbrugs- og fødevarerektorens strategisk vigtige betydning for EU, ligesom det fremhæves, at EU er verdens største eksportør af landbrugs- og fødevarer, hvorfor det er helt afgørende at opretholde og styrke rammerne for en stærk og konkurrencedygtig sektor, hvis denne position skal opretholdes.

Med den foreslåede omnibus pakke anerkender Kommissionen, at reguleringen med betydning for landbrugets værktøjskasse på plantesundhedsområdet har brug for forbedring for at kunne understøtte en bæredygtig og grøn omstilling af produktionen. Ikke mindst Kommissionens plan for at få flere alternativer til de konventionelle pesticider hurtigere ind på det europæiske marked er der stort behov for, særligt for den danske landbrugsproduktion, der står i en situation med udfasning af helt afgørende pesticider samtidig med, at landbruget er midt i en transitionsproces for at kunne levere på forventninger om en bæredygtig omstilling.

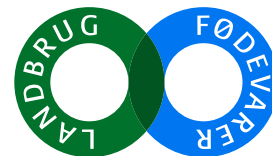
Danmark udgør 1-2 procent af det europæiske marked for plantebeskyttelsesmidler, og det betyder, at landbrugets mulighed for at arbejde med plantesundhed på markerne er meget lille set i forhold til de europæiske kolleger. I Danmark er der således pt. godkendt 143 aktivstoffer, hvorimod der i lande som Sverige, Holland og Tyskland er godkendt hhv. 179, 233 og 264

Vi bemærker også, at Kommissionen med de foreslåede ændringer anerkender det, vi fra L&F længe har pointeret, nemlig at de nuværende godkendelsesrammer og -procedurer nationalt såvel som i det europæiske fødevareagentur EFSA langt fra arbejder i optimale rammer for en effektiv forvaltning og administration. Her ser vi forbedringspotentialer i det foreliggende forslag, der balancerer et mere effektivt og enkelt godkendelsessystem samtidig med, at der bibeholdes et system til at håndtere de relativt mest belastende stoffer.

Herudover har Landbrug & Fødevarer følgende bemærkninger:

For så vidt angår forslag vedrørende regulering **1107/2009**, så hilser L&F velkommen, at Kommissionen foreslår automatisk gensidig anerkendelse for biologiske plantebeskyttelsesmidler og midler, hvor aktivstofferne er lavrisikostoffer. Det vil fjerne flaskehalse i mindre markeder som Danmark og sikre mere ensartet og retfærdig adgang til produkter på tværs af EU, fordi hele Unionen i praksis behandles som ét samlet marked. Derudover vil det frigive tid hos myndighederne til at kunne behandle nye ansøgninger og ansøgninger af produkter, der indeholder nye aktivstoffer. I dansk kontekst forventer L&F, at dette forslag også vil give Miljøstyrelsen bedre mulighed for at prioritere og effektivisere det nationale godkendelsessystem, som L&F over en længere årrække har efterspurgt.

L&F støtter Kommissionens forslag om at præcisere definitionen af plantebeskyttelsesmidler (jf. art. 2.1.b) og tydeliggøre grænsen mellem pesticider og biostimulanter. Det er vigtigt for at undgå gråzoner og sikre, at biostimulanter markedsføres som gødningsprodukter, der kan styrke planternes robusthed og næringsoptag, og ikke fejlagtigt behandles som pesticider. L&F anbefaler, at Miljøstyrelsen inddrages i det videre arbejde, da deres tolkning er afgørende for en klar og



ensartet praksis i Danmark. Derudover bakker L&F op om den foreslåede EU-definition af biologiske plantebeskyttelsesstoffer (mikroorganismer, semiokemikalier/feromoner, planteekstrakter, mikroorganisme-metabolitter og syntetiske identiske stoffer) samt prioritering af disse i vurdering og godkendelse.

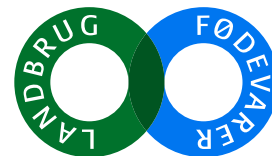
L&F finder det hensigtsmæssigt, at EFSA får mulighed for at overtage ansvaret for den indledende risikovurdering i stedet for et medlemsland. Det er en opgave, mange lande ikke har kapacitet eller specialiseret ekspertise til, hvilket betyder, at innovation bremses af nationale flaskehalse. Vi forventer, at EFSA tildeles tilstrækkelige ressourcer og sikres kompetenceløft, så virksomheder trygt kan vælge EFSA som rapportørmedlemsstat for nye biologiske plantebeskyttelsesaktivstoffer. Vi anbefaler, at der indføres tids- og service-KPI'er samt en offentlig kapacitetsplan for EFSA.

I dag kan et plantebeskyttelsesmiddel først autoriseres, når den aktive substans er fuldt godkendt på EU-niveau. Det skaber lange ventetider, især for biologisk plantebeskyttelse, fordi aktivstoffet først skal godkendes og derefter autoriseres i medlemsstaterne. L&F støtter derfor muligheden for midlertidige produktgodkendelser, når rapportørmedlemsstaten har færdiggjort sin indledende risikovurderingsrapport (DAR) og konkluderet, at aktivstoffet opfylder sikkerhedskravene. Det vil betyde, at produkter kan komme på markedet, mens EU-vurderingen pågår, men under strenge betingelser (herunder bl.a. at alle aktivstoffer i produktet skal opfylde kriterierne for biologisk plantebeskyttelse eller lav-risiko). Det vil være en gevinst for små og mellemstore virksomheder, der driver meget af innovationen inden for biologisk plantebeskyttelse, og som er særligt følsomme over for lange godkendelsesprocesser, og give danske dyrkere adgang til nye produkter hurtigere. L&F forstår, at forslaget alene vil føre til en øget godkendelse af biologiske produkter til brug i dansk landbrug, i det omfang at Miljøstyrelsen vil gøre brug af muligheden for provisoriske godkendelser, og vi er enige med CropLife Denmark i, at det bør afklares. Herudover anbefaler L&F, at der sikres en automatisk konvertering til ordinær tilladelse, hvis EU-beslutningen matcher rapportørmedlemsstatens konklusion.

L&F tilslutter sig, at systematiske, kalenderdrevne fornyelser erstattes af målrettede revurderinger og ubegrænsede godkendelsesperioder for de fleste aktivstoffer – med særsomt håndtering af højrisikostoffer. Det frigør myndighedskapacitet til førstegangs-vurderinger af nye (ofte grønne) løsninger, reducerer unødige omkostninger og sikrer kortere time-to-market for nye produkter.

I dag har hvert medlemsland sine egne start- og slutdatoer for databeskyttelse af test- og studier, der bruges til godkendelse af aktivstoffer og plantebeskyttelsesmidler. Det skaber problemer, fordi det samme studie kan være beskyttet i ét land, men frit i et andet. Det giver uens konkurrencevilkår og betyder, at nye leverandører skal lave dyre "data-matching"-dossierer eller købe adgang, selv når beskyttelsen er udløbet andre steder. L&F bakker derfor op om en fælles EU-tidslinje for databeskyttelse, så reglerne bliver ens i alle lande. Samtidig anbefaler vi et centralt, offentligt datakatalog, der viser status for hvert studie. Det vil skabe gennemsigtighed, gøre reglerne enklere og sikre fair konkurrence.

Med forslaget tilføjes, at en udfasningsperiode af produkter med aktivstoffer relateret til beskyttelsen af sundhed eller miljø, men hvor der ikke er en direkte og umiddelbar risiko for mennesker, dyr eller miljø, skal være af en længde, så landbrugere har mulighed for at finde alternativer. Her anerkender Kommissionen, at de nuværende frister for udfasning på maksimalt 6 måneder for salg og distribution og yderligere 1 år for forbrug, kan være for korte til, at alternativer kan tages i anvendelse. Derfor foreslås en maksimal udfasningsperiode på 3 år. L&F ved fra arbejdet med at finde alternativer til de udfasede pesticidmidler som indeholder en trifluormethyl-gruppe (CF₃), at dette er meget udfordrende inden for de nuværende frister for udfasning. Processen indebærer, at der først skal identificeres om der er mulige alternativer, dernæst skal



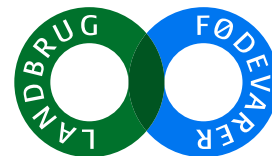
relevante firmaer tage stilling til om der er en business case i at ansøge om godkendelse/udvidet anvendelse mv., og i så fald – forberede og indsende ansøgning til myndighederne (Miljøstyrelsen), der derefter skal nå at færdigbehandle ansøgningen inden for de givne frister for udfasning. Derfor vil forslaget om forlængede frister for udfasning i visse tilfælde være af stor betydning for at kunne opretholde produktionen.

L&F støtter desuden, at der indføres en klar og praktisk mulighed for “essential use”-godkendelser, hvor der er alvorlige plantesundhedsproblemer, og ingen realistiske alternativer findes. Det er positivt, at forslaget afgrænser ordningen, så den ikke kan bruges til stoffer med de mest bekymrende egenskaber og ikke mindst fjerner kravet om nationale udfasningsplaner, da godkendelsen under art. 4(7) allerede er tidsbegrænset til maks. 5 år, og ekstra planlægning derfor er unødvendig. Denne ændring vil reducere behovet for nødgodkendelser (art. 53), skabe mere ens regler på tværs af EU og give landmænd og myndigheder bedre forudsigelighed i kritiske situationer. Den nuværende proces, hvor en art. 4(7) ansøgning skal indsendes samtidig med ansøgning om fornyelse, bør dog tages op til overvejelse, så ansøgningen først indsendes, når fornyelsesprocessens udfald kendes.

I forhold til godkendelse til mindre anvendelser (minor use) (art. 51), så er forslaget om at lette dette område positivt og nødvendigt, og vil betyde øget sikkerhed for den fremtidige specialproduktion bl.a. til gavn for danske forbrugere af frugt og grønt. I L&F oplever vi, at producenter af specialafgrøder på mindre arealer såsom mark- og havefrø, sukkerroer og frugt og grønt har en udfordring med at få adgang til relevante og effektive plantebeskyttelsesmidler, da firmaerne afholder sig fra at søge dem til det danske marked grundet høje omkostninger og uforudsigelighed i business casen. Forslaget om tidsbegrænsede godkendelser og automatisk gensidig anerkendelse for biologiske og lav-risikoprodukter vil her betyde, at plantebeskyttelsesmidler til mindre anvendelser vil kunne fastholdes på det danske marked uden at skulle undergå procedurer til administrative forlængelser eller godkendelser om forlængelse, hvor der ingen risiko er påvist. Det kan her overvejes at betragte EU som én zone. Vi noterer os, at det ikke vil gå ud over muligheden for revurderinger af aktivstoffer, hvor medlemsstater anmoder herom, f.eks. i en artikel 21-proces, som bibeholdes, ligesom der fortsat kan sættes tidsbegrænsninger på godkendelser, hvis risikovurderingen tilsiger dette, jf. art. 4(7).

I forhold til forslaget vedrørende **2016/2031** om sygdomsforebyggelse eller imødegåelse af angreb, så vil en “one zone approach” som den nævnte være af høj værdi, både for at sikre effektiv håndtering og bekæmpelse, men også i forhold til ikke at skulle efterfølgende supplere yderligere med plantebeskyttelsesmidler, i fald det er nødvendigt med yderligere bekæmpende behandling.

For så vidt angår forslag vedrørende regulering **396/2005** og fastsættelse af maksimale grænseværdier for pesticidrester i fødevarer, så er det L&Fs holdning, at der bør fokuseres på ækvivalens med udgangspunkt i objektive, videnskabelige standarder fremfor forskellige forsøg på indførelsen af mirror clauses, hvor vi påtvinger resten af verden EU's standarder per se. F.eks. i forbindelse med skadedyrsbekæmpelse, hvor det ikke bør være EU, der definerer, hvordan landmænd skal bekæmpe plantesygdomme og skadevoldere under andre klimatiske forhold. For L & F er det vigtigt at holde fast i, at maksimalgrænseværdier for pesticidrester i fødevarer og foder fastsættes efter en risikovurdering af produkternes sikkerhed for forbrugerne. Samtidig er det vigtigt, at maksimalgrænseværdierne vurderes efter videnskabelige metoder, så de ikke bliver genstand for handelsbarrierer. L&F er derfor bekymrede for Kommissionens ønske om at etablere maksimalgrænseværdier for pesticidrester som ikke er baseret på en videnskabelig vurdering på risikoen for forbrugerne.



For så vidt angår forslag vedrørende **1829/2003**, så anerkender og støtter L&F en præcisering af, at fermenterede fødevarer og foder fremstillet med GMM som produktionsstamme, uden levedygtige GMM og kun med minimerede, ikke-levedygtige restkomponenter uden teknologisk effekt, ikke anses som GMO (og dermed ikke falder under 1829/2003), men under sektorlovgivning (fødevare-/foderadditiver, enzymer, novel foods). Dette giver klarhed, reducerer retlige risiko/tilbagekaldelser og styrker konkurrenceevnen. Vi anbefaler, at der udarbejdes en vejledning for, hvordan virksomheder skal dokumentere, at rester er minimeret, hvilke metoder der skal bruges til at påvise fravær af levedygtige celler, og hvad der er en acceptabel grænseværdi, så virksomheder ved, hvordan de demonstrerer fravær af levedygtige celler og manglende teknologisk effekt. Det vil sikre harmoniseret praksis og forudsigelighed for virksomheder og myndigheder samt styrke biosolutions/biomanufacturing i EU uden at gå på kompromis med fødevarerens sikkerhed.

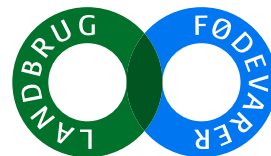
For så vidt angår forslag vedrørende **1831/2003** om fodertilsætningsstoffer, så bakker L&F op om, at 10-års fornyelseskravet for fodertilsætningsstoffer fjernes. Det giver god mening, at godkendelser som udgangspunkt er tidsbegrænsede, og der i stedet laves målrettede revurderinger, når ny viden opstår. Det frigør ressourcer hos EFSA og myndigheder og sparer virksomheder for unødige omkostninger. L&F støtter også lettere ændringer af godkendelser. Skift af indehaver bør kunne klares med en simpel notifikation, og generiske godkendelser bør kunne justeres uden at kræve en helt ny ansøgning. Det gør det nemmere for SMV'er at tilpasse produkter til markedet. Ligeledes støtter vi digital mærkning af ikke-sikkerhedsrelateret information, hvilket reducerer administrative byrder betydeligt.

I forhold til dyrevelfærd, dyre-/fødehygiejne og TSE (BSE), så finder L&F det positivt, at overlappende krav i dyrevelfærdsdirektivet fjernes, når reglerne om veterinærmedicin (2019/6) og dyresundhed (2016/429) allerede dækker registrering af medicin og dødelighed. Det kan virke banalt, men i praksis betyder det færre fejl, mindre administration og mere tid til den daglige drift. Derudover bakker vi op om, at oplysninger om aflivning af dyr indgår i de eksisterende årsrapporter under kontrolforordningen (OCR), i stedet for en ekstra rapport. Det reducerer bureaukrati uden at miste vigtig kontrolinformation.

I forhold til de foreslåede direktivændringer, så er forslaget vedrørende direktiv **2009/128** om at muliggøre dronesprøjtning og at der tages højde for dette i godkendelsesprocessen vigtigt, idet barrierer ved brug af droner, robotter og andre auto-styrende enheder bør fjernes, så landbruget har mulighed for at anvende disse hjælpemidler i målet om mindst mulig pesticidanvendelse ved brug af teknologi. I Danmark er der allerede en godkendelse, der tillader sprøjtning ved hjælp af præcisionsteknologi som eksempelvis højpræcise bånd- og rækkesprøjter mm.

Præcisionsteknologi anvendes på 81 procent af det dyrkede areal, jf. Danmarks Statistik 2024. I dansk landbrug er der stor villighed til at tage yderligere teknologi i anvendelse, og det vil dette forslag understøtte, herunder vil det også kunne komme dansk grøntsagsproduktion til gavn – såfremt den danske implementering muliggør dette. L&F ser derfor dette forslag som meget centralt for at kunne tage moderne teknologi i brug i arbejdet for fortsat at omstille og accelerere en mere bæredygtig anvendelse af sprøjtemidler, hvor risici for sprøjteførere og miljø samtidig reduceres.

Slutteligt bemærkes, at det fremlagte forslag fra Kommissionen, hvis det vedtages og implementeres efter intentionen, vil bidrage til en længe ventet forenkling, som understøtter, at det ikke er tunge administrative procedurer, flaskehalse og uklare regelsæt, der spænder ben for et moderne og bæredygtigt landbrug. L&F anmoder derfor om, at der fra dansk side generelt bakkes op, med de ovenstående bemærkninger in mente, dog med den tilføjelse, at vi har store bekymringer i relation til det foreslåede vedrørende maksimalgrænseværdierne ved import.



Udover ovenstående, tilslutter L&F sig de af CropLife Denmark fremsendte bemærkninger.

Er der spørgsmål eller andet til dette høringssvar, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Katrine Lindegaard
Chefkonsulent

Vand & Natur

M +45 2043 1441
E kali@lf.dk