

**Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.**

Axelborg, Vesterbrogade 4A, 4. sal  
DK 1620 København V

T +45 3339 4000  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR 25 52 95 29

Erhvervsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Sendt elektronisk til Aske Hegelund Myrfeld ([askmyr@em.dk](mailto:askmyr@em.dk)), Helle Bøjen Larsen, ([hebola@erst.dk](mailto:hebola@erst.dk)) og Mathilde Skovlund Asmussen ([matasm@erst.dk](mailto:matasm@erst.dk)).

## **Landbrug & Fødevarers bemærkninger til Kommissionens VSME-henstilling og EFRAGS udkast til reviderede bæredygtighedsrapporteringsstandarder**

### **Sammendrag:**

*EFRAGS udkast til reviderede bæredygtighedsrapporteringsstandarder (ESRS):*

Landbrug & Fødevarer anerkender forbedringer i EFRAGS udkast, men vurderer, at manglende sammenhæng med udbredt praksis fortsat medfører unødige administrative byrder. Der peges særligt på uoverensstemmelser mellem ESRS E1 og SBTi's FLAG-guidance samt kravet om rapportering af mikroplast.

*Kommissionens VSME-henstilling:*

Landbrug & Fødevarer støtter VSME som en fælles ramme for SMV-rapportering. Der understreges dog, at biogene emissioner fra landbruget ikke kan indgå i rapporteringen af drivhusgasemissioner (B3), da dette i praksis ikke er muligt for SMV'er at opgøre. Samtidig efterlyses der en bedre struktur i dokumentet som helhed.

### **Uddybet hørings svar**

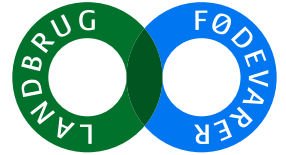
Erhvervsministeriet har den 20. februar sendt Kommissionens VSME-henstilling og EFRAGS udkast til reviderede bæredygtighedsrapporteringsstandarder i høring til EU-specialudvalget for konkurrenceevne, vækst og forbrugerspørgsmål og EU-specialudvalget for den finansielle sektor med frist den 5. marts 2025.

*Specifikke kommentarer*

### **EFRAGS udkast til reviderede bæredygtighedsrapporteringsstandarder (ESRS)**

Landbrug & Fødevarer anerkender den foreslåede reduktion i antallet af datapunkter i EFRAGS udkast til reviderede ESRS. Det er dog vores vurdering, at den reelle byrdereduktion i høj grad også ligger i at sikre, at standarderne er konsistente med eksisterende lovgivning og den praksis, som virksomheder allerede anvender. Færre datapunkter reducerer ikke i sig selv implementerings- og dokumentationsbyrden, hvis virksomheder fortsat skal arbejde med parallelle rammeværk, metoder og fortolkninger.

Det seneste udkast fra EFRAG indeholder væsentlige forbedringer sammenlignet med tidligere versioner, særligt hvad angår struktur og sproglig klarhed. Der består imidlertid fortsat centrale uoverensstemmelser mellem ESRS og udbredt praksis, hvilket medfører unødige administrative byrder for virksomhederne. Et centralt eksempel herpå er den manglende overensstemmelse mellem SBTi's FLAG-guidance og ESRS, samt kravet om rapportering af mikroplastik. Begge problemstillinger uddybes nedenfor.



### Manglende overensstemmelse mellem ESRS E1 og SBTi FLAG

Science Based Targets initiative (SBTi) fungerer i dag som et udbredt og anerkendt rammeværk for fastsættelsen af virksomheders klimamål. Denne praksis er imidlertid ikke indarbejdet i ESRS i tilstrækkelig grad, på trods af at SBTi er bredt anerkendt som reference for ambitiøse og videnskabeligt funderede emissionsreduktionsmål.

I EFRAG's Basis for Conclusions fra december 2025, fremgår det at investorer efterspørger større sammenhæng mellem ESRS og SBTi. Set fra Landbrug & Fødevarers perspektiv består denne udfordring fortsat, idet det fremgår af ESRS E1 (AR 12 for para. 23), at virksomheder ikke kan anvende GHG removals til at opfylde emissionsreduktionsmål. Dette er i uoverensstemmelse med SBTi's FLAG-guidance og kan helt konkret medføre betydelige administrative byrder for virksomheder, der allerede har fastsat reduktionsmål under SBTi.

Inden for SBTi er der udviklet en særskilt FLAG-guidance (Forest, Land and Agriculture), da emissioner fra skovbrug, landbrug og arealanvendelse adskiller sig grundlæggende fra emissioner i energi- og industriktoren. Hvor reduktioner i energi og industri primært opnås gennem energieffektivisering, elektrificering og teknologisk omstilling, spiller arealforvaltning, ændrede landbrugspraksisser og naturbaserede carbon removals, herunder kulstofbinding i jord, en central rolle i FLAG-sektoren. Virksomheder med væsentlige udledninger fra skov, landbrug og arealanvendelse kan derfor under SBTi medregne carbon removals som et nødvendigt supplement til emissionsreduktioner i deres klimamål.

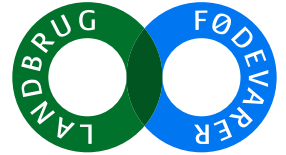
For mange store fødevareraktører ligger en betydelig del af klimaaftrykket i scope 3 og er knyttet til landbrug og arealanvendelse, hvorfor flere virksomheder allerede arbejder med FLAG-mål. Det er derfor en stor udfordring for disse virksomheder, at GHG removals ikke anerkendes som middel til at opnå emissionsreduktionsmål. Dette betyder i praksis, at virksomheder risikerer at skulle operere med to parallelle mål- og rapporteringslogikker.

Dette er ikke alene administrativt byrdefuldt, men også klimamæssigt u hensigtsmæssigt. Hvis carbon removals ikke kan indgå som en integreret del af virksomhedernes reduktionsstier, særligt for virksomheder med væsentlige FLAG relaterede emissioner, svækkes incitamentet til at investere i de tiltag, der er afgørende for omstillingen i sektoren. Det gælder blandt andet langsigtet opbygning af kulstof i jorden, forbedret skovforvaltning og andre naturbaserede løsninger. Ifølge SBTi<sup>1</sup> kan FLAG sektoren bidrage med op til 30 procent af den nødvendige globale reduktionsindsats frem mod 2050. Det er derfor afgørende, at carbon removals anerkendes som middel for virksomheder til at opnå reduktionsmål inden for skov, landbrug og arealanvendelse.

### Rapportering af mikroplast

I ESRS E2, som omhandler forurening, fremgår det af paragraf 15, at virksomheder skal rapportere om både primær og sekundær mikroplast. Selvom det er en forbedring, at oplysninger om sekundær mikroplast kan gives i kvalitativ form, ændrer det ikke ved, at kravene samlet set hviler på et spinkelt fagligt grundlag og giver virksomhederne ekstra omkostninger. Der eksisterer i dag ikke fælles, internationalt anerkendte metoder til systematisk at identificere eller opgøre mikroplast. Det gør det i praksis meget vanskeligt, hvis ikke umuligt, for virksomheder at levere pålidelig og konsistent rapportering. Dette gælder særligt for sekundær mikroplast, som opstår langt ude i værdikæden, og som virksomheder hverken har mulighed for at måle præcist eller entydigt henføre til egne aktiviteter. Kravet indebærer derfor en betydelig risiko for, at rapporteringen resulterer i usikre eller misvisende oplysninger for interessenter.

<sup>1</sup> <https://sciencebasedtargets.org/blog/the-sbtis-flag-guidance-a-groundbreaking-moment-for-addressing-land-related-emissions>



### Kommissionens VSME-henstilling

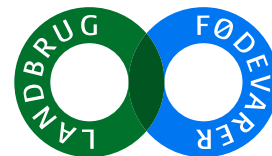
Landbrug & Fødevarer støtter VSME som et fælles udgangspunkt for SMV-rapportering, men understreger behovet for bedre struktur. Overordnet bemærkes det, at henstillingen er uklar struktureret. VSME'en er meget vanskelig at læse, sammenlignet med de reviderede ESRS'er, hvor selve vejledningen står umiddelbart efter det specifikke rapporteringskrav. For at gøre VSME'en mere overskuelig, anbefales det at man anvender samme struktur som i de reviderede ESRS'er. Samtidig bemærkes det, at flere punkter har identiske nummereringer, eftersom både standarden og vejledningen er samlet i samme dokument, fordelt på to bilag. Dette giver anledning til forvirring, og vil i praksis gøre rapporteringen mere kompliceret. For at styrke overskueligheden og anvendeligheden for SMV'er bør dokumentets struktur derfor justeres.

Samtidig fremstår det uhensigtsmæssigt, at overvejelser ved rapportering af drivhusgasemissioner under B3 er placeret i det udvidede modul, uden at det klart fremgår, at de udelukkende finder anvendelse her. For at undgå forvirring og fejltolkning bør det præciseres utvetydigt, at disse overvejelser alene er knyttet til det udvidede modul.

Landbrug & Fødevarer vurderer, at datapunkterne i VSME'en overordnet er relevante og tilstrækkelige, men konstaterer samtidig, at sektorspecifikke og nationale dataforespørgsler fortsat vil have stor betydning i praksis. For små og mellemstore fødevarer virksomheder svarer en væsentlig del af de foreslåede datapunkter til de oplysninger, som interessenter typisk efterspørger. Fra landbrugets side opleves der imidlertid ofte omfattende sektorspecifikke krav, som knytter sig til nationale rammevilkår. I praksis må det derfor forventes, at særligt finansielle aktører, fortsat vil efterspørge yderligere data, som er specifikke for danske forhold, og som ikke nødvendigvis dækkes af VSME-rammen.

På den baggrund er det afgørende, at VSME ikke introducerer rapporteringskrav, som ikke står mål med de ressourcer, kompetencer og teknologier, der reelt er til rådighed for SMV'er. Et centralt eksempel herpå er behovet for at præcisere entydigt, at biogene emissioner fra fødevarerproduktionen ikke er omfattet af rapporteringen af drivhusgasemissioner. Den nuværende standardtekst og vejledning kan læses sådan, at biogene emissioner skal medregnes. I praksis er dette ikke muligt, idet der ikke foreligger en fælles EU-standard for beregning af biogene emissioner fra fødevarerproduktion. Klimakompasset, som er Erhvervsstyrelsens eget værktøj til at beregne CO<sub>2</sub>-udledning, omfatter også udelukkende fossile emissioner.

Opgørelsen af biogene emissioner er tæt knyttet til komplekse biologiske processer, som varierer betydeligt afhængigt af lokale forhold, driftsformer og naturlige udsving. For landmænd med rapportering i scope 1 og for fødevarer virksomheder med rapportering i scope 3 er dette ikke muligt at opgøre. Emissionerne kan sjældent måles direkte og må i stedet estimeres ved hjælp af modeller og antagelser med betydelig usikkerhed. Dette vil i praksis kræve specialiseret viden og ekstern rådgivning, hvilket medfører betydelige administrative og økonomiske byrder for den rapporterende virksomhed. Det strider imod formålet med VSME som et frivilligt værktøj, der netop skal kunne anvendes af SMV'er uden omfattende brug af konsulenter. Rapportering af biogene emissioner er derfor grundlæggende ikke forenelig med en enkel og praktisk anvendelig rapporteringsramme for SMV'er.



Med venlig hilsen

**Mathilde Mørch**  
Konsulent

Miljø & Bæredygtighed

M +45 3132 4484

E [mamo@lf.dk](mailto:mamo@lf.dk)