

Til Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Kære medlemmer af Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg

Som ejere og forvaltere af en lang række natur- og halvkulturrealer vil de danske landmænd gerne være med til at løfte det fælles ansvar for at finde gode og holdbare løsninger på de udfordringer, vi lige nu står overfor i forbindelse med at bevare og styrke biodiversiteten.

Derfor har vi i Landbrug & Fødevarer sammen med en række andre organisationer lavet et fælles indspil til en kommende natur- og biodiversitetspakke, og derfor lancerede vi sammen med Danmarks Naturfredningsforening vores fælles forslag om udtagning af op imod 100.000 ha landbrugsjord til gavn for natur, miljø og klima.

Begge tiltag hviler på en bred accept af, at frivillighed og positive incitamenter giver de bedste og mest holdbare løsninger.

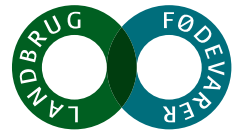
På denne baggrund er vi fra Landbrug & Fødevarer dybt bekymrede for det fremsatte **forslag L 164 til ændring af lov om naturbeskyttelse** (Forbud mod sprøjtning, gødskning og omlægning af § 3-beskyttede arealer)

Lovforslaget vil i dets nuværende form indebære en markant indskrænkning i landmandens råderet over de berørte arealer. Dette vil ske gennem generel erstatningsfri regulering og medføre store økonomiske konsekvenser for de berørte landmænd helt uden hensyn til de principper om erstatning og positive incitamenter, som normalt anerkendes og praktiseres ved natur og miljøtiltag som fx etablering af vådområder, udtagning af lavbundslande og ved indførelse af restriktioner i BNBO'er.

Med et forbud mod gødskning vil en meget stor del af den afgræsning, der i dag foregår på de omfattede arealer, ophøre, da det ikke længere vil være økonomisk rentabelt at have græssende dyr på arealerne på grund af faldende udbytte.

På denne baggrund er det tvivlsomt, om der rent faktisk kommer de ønskede naturværdier på arealerne. En udvikling af værdifuld natur fra kulturprægede engarealer vil nemlig forudsætte, at der gennemføres en målrettet forvaltning af arealerne fx med afgræsning eller høslæt. Det er der dog slet ikke er taget højde for i lovforslaget, og der lægges ikke op til nogen efterfølgende forvaltning af de berørte arealer.

Samtidig viser en analyse, som SEGES har gennemført, at størstedelen af de arealer, der bliver berørt af lovændringen, er stærkt kulturprægede arealer med ringe naturværdi (HNV-værdi under 5). Det er således ikke et forslag, der er målrettet beskyttelse og forvaltning af værdifuld natur, som der ellers er stort behov for.



Derfor skal Landbrug & Fødevarer på det kraftigste opfordre til, at lovforslaget trækkes tilbage og erstattes af en mere målrettet naturindsats med fuld kompensation for rådighedsindskrænkninger og et fokus på, hvilke tiltag der skal til for at sikre en forøgelse af naturværdierne.

Hvis man ønsker at gennemføre et forbud mod gødskning, sprøjtning og omlægning, bør der gennemføres en række justeringer af lovforslaget således, at der gives fuld erstatning for de planlagte rådighedsindskrænkninger. Subsidiært bør der som minimum udarbejdes klare og forudsigelige retningslinjer for, hvornår en lodsejer enten kan eksproprieres jf. lovforslagets § 59a eller få dispensation fra forbuddet jf. § 4, stk. 1. på en måde, så det sikres, at ingen lodsejere alene skal bære væsentlige værditab.

Tilpasningerne af lovforslaget bør omfatte en målretning af lovforslaget, der fx undtager ferske kulturrenge, som det også er foreslået af blandt andet KL. Der vil ofte være sammenhæng mellem arealer med lav naturværdi og høj økonomisk betydning, så det vil være en betragtelig målretning af lovforslaget, hvis der indføres en differentiering af beskyttelsen, der betyder, at de mest kulturprægede arealer ikke omfattes af forbuddet.

Endvidere bør der etableres en tilskudsordning på baggrund af nationale midler, der kan sikre fortsat afgræsning, hvis det kommercielle grundlag herfor fjernes, og herved sikre at naturværdierne på arealerne udvikles og bevares.

Da Naturbeskyttelsesloven blev vedtaget i 1992, blev landmænd forsikret om, at de kunne fortsætte den drift, de havde haft på de enge, der dengang blev beskyttet af den nye lov. Hvis dette tilsagn nu fjernes uden erstatning og med store tab for mange landmænd, så vil mange landmænds tillid til offentlige myndigheder og politikere lide et knæk. Især når det sker på et tidspunkt, hvor landbruget mere end nogensinde er aktivt og samarbejdende om ambitiøse mål for natur, miljø og klimaneutralitet.

Jeg håber, at Folketinget vil behandle lovforslaget, således at landbruget fortsat kan være en medspiller på den grønne dagsorden i tillid til, at man ikke skal risikere dyre restriktioner uden erstatning, fordi man har og i mange tilfælde aktivt har fremmet naturværdier på sin bedrift.

Med venlig hilsen


Lone Andersen
Viceformand

Vedlagt

- Notat med hovedbudskaber fra L&F vedr. L 164
- Notat om HNV-analyse af naturværdierne på de berørte arealer