

Til Fødevarestyrelsen
Att: 14@fvst.dk; brb@fvst.dk; hmh@fvst.dk; mabla@fvst.dk
J. nr.: 2023-14-35-00462

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Vedr. høring over revideret udkast af 14. oktober 2024 til ændring af forordning (EU) 2020/687

Landbrug & Fødevarer vil gerne takke for muligheden for at give bemærkninger til denne høring. Nedenfor har vi anført en række punkter, som vi anmoder om, at der tages højde for i ændringsforslagene.

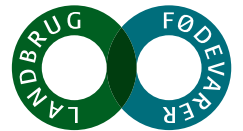
Som artikel 55 står i dag, er det minimumsvarigheden efter den indledende rengøring og desinfektion, der afgør, hvornår den kompetente myndighed kan løfte de sygdomsbekæmpende foranstaltninger. Hvis punkt 1. (d) under artikel 55 bliver en realitet, kan dette forlænge varigheden af overvågningszonen væsentligt, da det kan tage meget længere tid end minimumsvarigheden før den endelige rengøring er afsluttet i den ramte besætning. Det har ikke en betydning for smittebeskyttelsen i andre besætninger, og virksomheder i overvågningszonen, om den endelige rengøring og desinfektion i den ramte besætning trækker ud, men det kan have en stor økonomisk betydning, hvis restriktionerne i restriktionszonerne opretholdes i længere tid end nødvendigt.

Vi foreslår derfor, at punkt 1. (d) ikke medtages i den nye revision. Bliver punkt 1. (d) derimod en realitet, ser vi det som en positiv ændring, at punkt 4 giver en undtagelse, hvis varigheden forlænges væsentligt. Vi anser det for mere hensigtsmæssigt, at det ikke kræver en "væsentlig" forlængelse før undtagelsen kan benyttes, men at denne hellere baseres på en risikovurdering fra den kompetente myndighed, i forhold til om det har en betydning for smittebeskyttelsen, at den endelige rengøring i den ramte besætning ikke er færdiggjort.

Det er ligeledes svært at læse ud af ændringsforslagene, om der er skærpede krav til den indledende rengøring. Det er vigtigt, at den indledende rengøring/desinfektion ikke bliver mere omfattende end den er for nuværende, da det er vigtigt, at det kan foregå så hurtigt og smidigt, så minimumsvarigheden af restriktionszonerne ikke bliver unødigt forlænget.

Vi bakker op om beslutningen om, at ændringsforslaget til artikel 30 og 46 vedr. kalkuner udgår. Vi er enige i rationalet præsenteret af ekspertgruppen med reference til "EFSA AI S.O. 4991 /2017" samt "EFSA S.O. Part 1 vaccination 8271/2023", hvor det beskrives, at kalkun-bedrifter er i en højere risiko for introduktion af AI og følgerne deraf. Der skal dog være en mulighed for dispensation på dette område, hvis den kompetente myndighed risikovurderingsmæssigt kan godtgøre, at det er muligt at flytte dem yderligere.

I forhold til rengøring og desinfektion og efterfølgende genindsættelse af dyr (bl.a. i artikel 15, samt kapitel III) kan det have stor betydning for et slagteri, at der ved definitionen af "virksomhed" ikke skelnes mellem en besætning med dyr og et slagteri, der kun opstalter dyr i et begrænset tidsrum med henblik på slagtning. Dyrene er kun på slagteriet i kort tid, og bliver ikke flyttet fra slagteriet til nye besætninger. Derfor udgør slagterierne ikke den samme smitterisiko som besætninger, når det



kommer til genindsættelse af dyr. Slagterier er indrettet og udstyret helt anderledes end besætninger for at sikre grundig rengøring og desinfektion, og derfor vil det være hensigtsmæssigt at have en separat artikel omkring rengøring og desinfektion specifikt for slagterier. Dette for at sikre, at der tages højde for slagteriernes indretningsmæssige forhold, som muliggør en effektiv og grundig rengøring og desinfektion. Det har stor betydning, at slagterierne ikke risikerer at være lukket i samme tidsperiode som en besætning vil være, da det vil få store konsekvenser og ikke være proportionelt i forhold til smitterisikoen.

Med venlig hilsen

Tina Birk Jensen
Chefkonsulent

Fødevarer- & Veterinærpolitik

E tbje@if.dk