

Landbrugsstyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Sendt per mail til: landbrugsstotte-geodata@lbst.dk, jostra@lbst.dk og andbla@lbst.dk
Journalnummer: 22-29120-000001

Høring over udkast til vejledning om ko-præmie

Udkast til vejledning om ko-præmie er sendt i høring. Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til høringen:

Helt overordnet hilser Landbrug & Fødevarer den kommende koblede støtteordning til køer velkommen. Ordningen er vigtig for at sikre kompensation til kvægsektoren for udjævningen af betalingsrettighedernes værdi. Landbrug & Fødevarer mener generelt, at der ikke er sikret tilstrækkelig kompensation for udjævningen for de sektorer, der bliver hårdest ramt af dette.

Generelt henviser Landbrug & Fødevarer til det høringssvar der blev sendt til bekendtgørelsen for ko-præmien, den 14. oktober 2022. Her vil Landbrug & Fødevarer gerne fremhæve følgende ønsker til ordningen:

- Det ønskes, at tilskuddet kun går til malkekøer
- Det ønskes, at minimumsgrænsen sænkes fra 20 til 5 dyr
- Der ønskes opgørelse i antal årskøer, frem for antal køer på ændringsfristen
- Ønske om enkel – og automatisk forudfyldt ansøgning
- Ønske om proportionalt sanktionssystem
- Ønske om velfungerende IT-systemer og hurtige udbetalinger

Landbrug & Fødevarer vil gerne fremhæve det problematiske i, at minimumsgrænsen for ansøgning til ordningen fastholdes til 20 dyr i vejledningssudkastet. Landbrug & Fødevarer er modstandere af, at der indsættes størrelsesbegrænsninger for støtteordninger, både i bund og top. Der er mange mindre bedrifter, som vil blive udelukket fra at modtage ko-præmie, hvis minimumsgrænsen sættes til 20 dyr. Dette er en helt uacceptabel diskrimination af de små bedrifter. Landbrug & Fødevarer ønsker, at minimumsgrænsen fastsættes til 5 dyr på linje med minimumsgrænsen i slagtepræmieordningen.

Landbrug & Fødevarer kan også med bekymring konstatere, at systemet for administrative sanktioner for de koblede støtteordninger til dyr ikke er blevet justeret i en mere proportional retning. Derfor har Landbrug & Fødevarer senere i høringssvaret inkluderet et konkret forslag til justering.

Derudover er Landbrug & Fødevarer bekymrede for, om der er ansøgere til ko-præmieordningen og slagtepræmieordningen, som ikke kan leve op til kriterierne om at være aktiv landbruger. Det er nødvendigt, at der findes en løsning på dette, så de ikke kommer i klemme.

Landbrug & Fødevarer har følgende specifikke og uddybende bemærkninger til vejledningsteksten:



Side 4, afsnit 1 – præcisering af målgruppe af ko-præmien

Det fremgår i teksten, at "ko-præmie er en koblet tilskudsordning for levende køer" samt at "Formålet med ko-præmie er at sikre rentabilitet og konkurrencedygtighed i mælkekvægsektoren i perioden 2023-2026". Landbrug & Fødevarer mener, at tilskudsordningen alene skal gå til malkekøer. Særligt mælkeproducenterne vil have begrænsede muligheder for at anvende bioordningen til miljø- og klimavenligt græs, som også er tiltænkt en kompenserende effekt i forbindelse med udjævningen. Bedrifter med ammekvæg vil typisk have lettere ved at anvende den nævnte bioordning.

Landbrug & Fødevarer er derfor helt enige i beskrivelsen af formålet. Vi tillader os derfor at antage, at ko-præmie udelukkende målrettes malkekøer (jf. vores høringssvar til bekendtgørelsen). Det skal præciseres i vejledningen.

Side 4, afsnit 1.1 – behov for præcisering vedrørende ændringsfristen

Det fremgår i teksten, at "Du skal have registreret mindst 20 køer i CHR inden fristen for forsinket indsendelse af fællesskemaet". Dette er ikke tilstrækkeligt præcist i forhold til formuleringen i den bekendtgørelsestekst, der har været i høring. Her fremgår det af § 10, at tilskuddet per dyr fastsættes på skæringsdatoen, som er ændringsfristen for indgivelse af fællesskemaet. Det er vigtigt, at dette fremgår tydeligt af vejledningsteksten, at det er antallet af dyr registreret på ændringsfristen, der er afgørende.

Side 4, afsnit 1.1 – fremvisning af bilag

Det skal fremgå af vejledningsteksten, at bilagene skal kunne fremvises elektronisk eller fysisk.

Side 4, afsnit 1.1 – aktiv landbruger

Landbrug & Fødevarer vil gerne påpege, at kravet om, at ansøgeren skal være aktiv landbruger, kan blive udfordrende for nogle ansøgere. Dette gælder ikke mindst ansøgere, som ikke råder over landbrugsarealer, men udelukkende afgræsser arealer via græsningsaftaler. Disse bedrifter vil efter al sandsynlighed ikke være hverken autoriserede økologer eller være registreret i register for gødningsregnskab. I tilfælde, hvor landbrugerne selv råder over jorden, men der er tale om mindre en 40 ha, kan driften også være så ekstensiv, at de heller ikke er med i de nævnte registre.

Landbrug & Fødevarer har derfor et stort ønske, om at der findes en løsning på denne udfordring, både i 2023 og på længere sigt ved at der indføres en justering af CAP-planen, så ansøgere der har et erhvervmæssigt dyrehold også anses som aktive landbrugere.

Dette er også relevant for modtagere af slagtepræmie.

Side 5, afsnit 1.3.1 – ønske til tilføjelse af tekst om 4 pct. ikke produktive arealer og afgrøderotation

Det forstås, at nogle af de væsentlige nye GLM-krav også nævnes her, så de er helt tydeligt, at overholdelse af disse krav også har betydning for ko-præmien. Det være sig ikke mindst kravet om etablering af 4 pct. ikke produktive arealer (GLM 8), det nye jorddækkekrav (GLM 6) og det nye rotationskrav (GLM 7).

Lige nu nævnes i teksten "plantedække på brakmarker". Det er et GLM-krav der gælder i den reformperiode, der udløber ved udgangen af 2022. Dette foreslås derfor slettet.

Side 7, afsnit 3 – ønske om præcisering af ansøgningsproces



Det ønskes præciseret, at ansøgning sker ved at sætte kryds i et særligt felt i fællesskemaet. Dette fremgår ikke tydeligt af vejledningsteksten for nuværende.

Landbrug & Fødevarer har et stort ønske om, at der ikke kræves tilmelding til ko-præmien og de andre koblede støtteordninger i Tast-selv. Præmieberettigede ansøgere vil i denne ordning fremgå automatisk af de data, der leveres fra CHR-registret. Kravet om afkrydsning giver stor risiko for forglemmelser og dermed fejl i ansøgningerne. Udgangspunktet må som minimum være, at krydset er for-udfyldt for alle, der på ansøgningstidspunktet har køer registreret i CHR-registret.

Landbrug & Fødevarer kvitterer i den forbindelse for, at der i vejledningsteksten nu står, at ansøgeren forbliver tilmeldt til ordningen, så længe der hvert år efter tilmeldingen er registreret mindst én ko i CHR, registret. Det løser dog ikke udfordringen med at huske at få tilmeldt ordningen i det første år, hvor der søges om støtte fra ordningen.

Side 7, afsnit 3 – forsinket ansøgning

Det fremgår af vejledningen, at ansøgningsfristen til ko-præmie er fastsat til senest fristen for forsinket indsendelse af fællesskemaet. Det bør derfor fremgå tydeligt i ko-præmievejledningen og i vejledning og bekendtgørelse om kontrol og administrative sanktioner, at der ikke sker en procentvis reduktion i ko-præmien, hvis ansøgeren først bliver tilmeldt ordningen efter ansøgningsfristen, men inden ændringsfristen.

Side 7, afsnit 3.3 – telefoniske partshøringer

Det er vigtigt, at telefoniske partshøringer gennemføres retssikkerhedsmæssigt forsvarligt, og at det efterfølgende er muligt at rette på eventuelle misforståelser, der kan opstå i forbindelse med telefonisk kontakt.

Side 12, afsnit 7 – kontrol og administrative sanktioner

Afsnittet er kun meget overordnet og generelt beskrevet. Det er vigtigt, at der som minimum står helt præcist beskrevet, hvilke kriterier for tilskud, der skal være opfyldt for at kunne få tilskud, og at det er beskrevet helt præcist, hvilke forpligtelser der kan udløse en administrativ sanktion, hvis de ikke overholdes. Det er for denne ordning irrelevant at beskrive forholdene for ansøgning om fx bioordninger, rådighed over arealer m.v.

På side 4 i vejledningen er der beskrevet to typer af kriterier og nogle forpligtelser. Er det dem der henvises til i afsnit 7? I givet fald bør der supplerende være en tydelig henvisning til dette i afsnit 7.

Side 12, afsnit 7 – proportionalitet i sanktionssystemet

Som Landbrug & Fødevarer påpegede i forbindelse med høringen af bekendtgørelsen til ko-præmien er det vigtigt, at sanktionssystemet fremadrettet indrettes mere proportionalt end det har været i indeværende reformperiode for eksempelvis slagtepræmieordningen, som er en lignende koblet støtteordning. Dette er efter Landbrug & Fødevarers opfattelse muligt, da der i de nye regler for EU's landbrugspolitik gives større frihed for medlemslandene til at tilrettelægge sanktionssystemerne.

Det er derfor med stor bekymring, at Landbrug & Fødevarer nu kan konstatere, at der ikke er sket nogen ændringer af sanktionssystemet, som sendt i høring i bekendtgørelse og vejledning om kontrol og administrative sanktioner. Det er det nuværende sanktionssystem for slagtepræmien, som er videreført til de ko-præmieordningen og den fortsatte slagtepræmieordning.



Særligt ser Landbrug & Fødevarer beregningen af fejlprocenten som meget disproportional. Både for slagtepræmieordningen og for ko-præmien ønskes det, at princippet for beregning af fejlprocenten ændres, så det kun er de dyr, der er behæftet med fejl i henholdsvis holdeperioden (slagtepræmien) og på ændringsfristen (ko-præmien), således at landmanden har mulighed for at rette op på fejl og dermed undgå administrative sanktioner i de tilfælde, hvor der er rettet op.

Et eksempel på, hvordan beregningen dermed ændres, kan tage udgangspunkt i eksempel 3 om ko-præmien, på side 32 i vejledningen om kontrol og administrative sanktioner.

I eksemplet konstateres der 10 køer med fejl, hvoraf de 8 køer med fejl er rettet inden ændringsfristen. Fejlprocenten beregnes ud fra de 10 køer. Landbrug & Fødevarer ønsker, at princippet ændres, så fejlprocenten i stedet beregnes ud fra de 2 køer, der fortsat er fejlbehæftet ved ændringsfristen. Dette vil i det konkrete tilfælde reducere fejlprocenten fra 5 pct. til 1 pct – og antallet af fejlbehæftede dyr vil være under 3 dyr – så overtrædelsen vil ikke udløse en sanktion.

Landbrug & Fødevarer vil sende yderligere bemærkninger til kontrol- og sanktionering af ko-præmieordningen i høringsvaret til bekendtgørelse og vejledning om kontrol- og administrative sanktioner.

Derudover ønsker Landbrug & Fødevarer, at nedsættelsesprocenten ensrettes med principperne for de arealbaserede ordninger. Dermed vil beregningen af den administrative sanktion blive justeret på følgende måde:

Ifølge udkast til vejledning om kontrol og administrative sanktioner:

Højst 3 dyr med fejl	Nedsættelse (ingen sanktion)
Fejlprocent højst 20 %	Nedsættelse = fejlprocent
Fejlprocent større end 20 % og højst 30 %	Nedsættelse = 2x fejlprocent
Fejlprocent større end 30 % og højst 50 %	Der udbetales ingen præmier
Fejlprocent over 50 %	Ingen præmieudbetaling, og der pålægges yderligere sanktion.

Justeringsforslag i tråd med principperne fra arealordningerne:

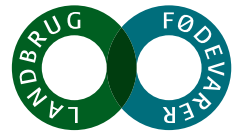
Højst 3 dyr med fejl eller fejlprocent på maks 5 % (mest lempelige anvendes)	Ingen sanktion
Fejlprocent højst 20 %	Nedsættelse = 0,5 x fejlprocent
Fejlprocent større end 20 % og op til 100 pct.	Nedsættelse = 1x fejlprocent

Generelt afsnit om "andre regler du skal kende" (afsnit 9)

Vejledningens afsnit om svig med og misbrug af tilskud er upræcist og generelt formuleret. Der bør indsættes henvisninger til den relevante lovgivning.

I forhold til den konkrete tekst har Landbrug & Fødevarer følgende bemærkninger:

Det fremgår af afsnittet om svig med og misbrug af tilskud, at svig bl.a. defineres som "du lever ikke op til en oplysningspligt". Det er vel ikke i sig selv svig, hvis man ikke lever op til en oplysningspligt?



Det fremgår af vejledningen, at "du skal føre tilsyn med opgaver, som du som tilskudsmodtager får løst af en tredjepart, f.eks. en konsulent. Gør du ikke det, kan det få konsekvens for dit tilskud, selvom det ikke er dig, der har løst opgaven".

Hvilket lovgrundlag henvises der til her? Hvad er "konsekvens"? Er der med ny landbrugspolitik lavet om på den grundlæggende ansvarsfordeling mellem ansøger og konsulent? Hvad indebærer det helt præcist for ansøgeren, at vedkommende skal føre tilsyn med opgaver, som du får løst af fx en konsulent?

Da høringsperioden er meget kort og vi endnu ikke kender den endelige bekendtgørelse til ordningen, vil vi forbeholde os ret til at sende supplerende bemærkninger til høringen efter høringsfristen. I er velkomne til at kontakte os, hvis I har uddybende spørgsmål.

Med venlig hilsen

Maria Skovager Østergaard
Chefkonsulent

Team EU

M +4527245627
E MSO@lf.dk