



Beretning Frøsektionen 2024

Af: Formand Troels Prior Larsen

Indledning

I starten af et nyt år, er det tid til at reflektere over det forgangene år og overveje hvad der var positivt og hvad der kræver handling. Når vi ser tilbage på 2024 har vi haft et meget vådt og sent forår, med en sæson med nok de største geografiske udbytteforskelle som Danmark har oplevet. Samlet set estimeres høsten til at være omkring middel på tværs af alle arter.

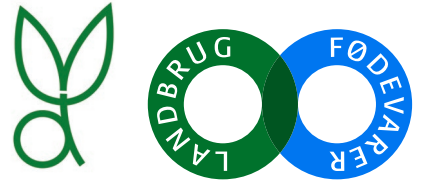
I 2024 blev den grønne trepart vedtaget, USA fik valgt ny præsident og der er krig i Mellemøsten og Ukraine. – Således opmuntret kan vi tage hul på 2025 - det er tid til at vende blikket fremad og gøre klar til at navigere i de udfordringer, som måtte følge med.

De seneste to år har der været et overudbud af markfrø. Årsagen er, gode udbytter og manglende salg i forhold til forventet. – det skaber arealtilpasninger og flere frøavlere har måtte pløje frømarker op. Det er afgørende for prisen, at vi som frøavlere bakker op og pløjer frømarker op om nødvendigt, så vi fortsat kan opnå et højt db2 og dermed kan investere i fremtidens dyrkningsteknologi. – Derfor er det glædeligt at frøavlerne der har været ramt af tilpasningen, har bakket op og tilpasset arealerne – Glædeligt er det også at frøfirmaerne har taget ansvar og været realistiske i arealtilpasninger - og så skal der ikke være nogen tvivl om at den optimale situation er tilpasset arealer, imellem produktion, lager og efterspørgsel med en høj frøpris.

Pesticider

I frøavlens anvender vi en række pesticider der stadig er afgørende i produktionen af frø med et højt udbytte, kvalitet og renhed. Det er afgørende at den danske frøbranche er konkurrencedygtig i en global verden, hvor der er store variationer i produktionsvilkår. Frøsektionen arbejder for at ansøge godkendelser, minor use og dispensationer i det omfang som vurderes relevant. Vi er meget optaget af at finde alternativer til de midler der er ansøgt på dispensation, samtidig med at vi kan nedsætte forbruget af pesticider generelt, uden at gå på kompromis med fagligheden.

Det lykkedes at få dispensation til Asulox i 2024 til anvendelse i havefrø, herunder spinat, hvor midlet kan have en afgørende effekt på



ukrudtstrykket. Det er også lykkedes at få Diquat til vinteranvendelse i kløver og engrapgræs. Generelt skal vi regne med at kravene til dispensationsansøgninger øges og at den efterfølgende kontrol af frøavlere der anvender dispensationer, vil blive mere intens.

De danske frøavlere arbejder i øjeblikket med forskellige spor til fremtidens ukrudtsbekæmpelse.

- Kunstig intelligens
- Kamerateknologi
- GPS
- Kortlægning via Satellitter
- Droner
- Laserteknologi

I fremtiden forventer vi at kunne spotsprøjte på enkeltplanteniveau – her er det oplagt at anvende teknologien i rækkedyrkningssystemet, som flere frøavlere allerede har investeret i. Det forventes også at droner vil kunne udføre behandlinger mod problemukrudt autonomt og endelig, muligheden - som allerede eksisterer for at spotsprøjte på enkeltdyse eller sektionsniveau med en traditionel marksprøjte på baggrund af kortlægning.

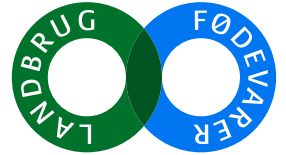
Med de nye teknologier kan vi i fremtiden erstatte pesticider der kræver dispensationsansøgninger, samtidig med at vi kan opnå en højere effektrate i kombination med mindre resistensopbyggelse, som vi også ser ind i.

Med den teknologiske udvikling udvikler vi teknologien til at selektere imellem afgrøde og ukrudt, hvor vi i øjeblikket anvender selektive pesticider. Derfor er det yderst positivt for frøavlere at EU-Kommissionen har forlænget godkendelsen af Glyphosat frem til 2033. Endnu mere positivt er det, at Landskonsulenten for Frø Carl Høj Laursen i samarbejde med Miljøstyrelsen via Minor Use har gjort det muligt at anvende Glyphosat til række og spotsprøjtning i frøavlere

Vi vil gerne takke Miljøstyrelsen for en professionel tilgang til vores ansøgninger og Landbrugsstyrelsen for miljø og klimateknologipuljen, hvor det har været muligt at ansøge om tilskud til pesticidreducerende teknologi.

Der skal også lyde en stor tak til alle de frøavlere, markfrø- og planteavlere, som dagligt er med til at udbrede og forbedre udviklingen af ny teknologi.

Afslutningsvis kommer den udfordrende nyhed og det er, at vi nu ser effekten af forbuddet mod bejdsemidler og effektive insektmidler, havefrø



og kløver er udfordret. Vi arbejder på at finde løsninger, men det er meget kompliceret og vi venter spændt på resultaterne af de bevilliget ansøgninger fra Frøafgiftsfonden, der forhåbentlig kan spore os i en prioriteret retning for fremtidens insektbekæmpelse eller kontrol.

Grøn trepart

Den grønne trepart er vedtaget. Frøsektionen har ikke haft indflydelse på aftalens udfald – det er naturligt nok, for hvis alle sektionerne skulle sidde med ved forhandlingsbordet, var der højst sandsynligt ikke blevet nogen aftale. Det startede med en CO2 afgift på landbrugets biologiske processer og endte med også at omfatte kvælstof og pesticider – her har vi i den grad en interesse som frøavlere.

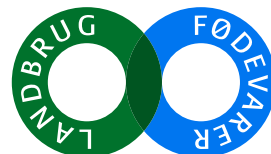
Frøsektionen varetager danske frøavlernes interesser. Der er ikke frøavlere på de arealer der skal udtages eller tilplantes med skov – derfor er Frøsektionens fokusområde primært på de produktive arealer.

I Frøsektionen bakker vi op om at landbruget og frøavlere skal levere på klima, miljø og biodiversitet. Det er en bunden opgave – hvem ønsker at udlede kvælstof til 7 kr/kg til et vandmiljø der bliver overbelastet? Hvem ønsker at udlede lattergas, der er skadelig for atmosfæren? Og hvem ønsker ikke at se biodiversiteten "blomstre og summe" en varm sommerdag.

For den næste generation af frøavlere giver den grønne trepart, når den er implementeret forhåbentlig et klart overblik over hvor i Danmark fremtidens frømarker er og hvor de ikke er. For den generation af frøavlere der er på vej ud af erhvervet, kan man enten se Grøn Trepert, som muligheden for at få kompensation på nogle i fremtiden ikke produktive arealer. Eller som et værditab på den jord, man tidligere har investeret i, med henblik på landbrugsdrift.

De frøavlere der befinder sig imellem de to nævnte grupper, er dem der hverken er på vej ud, eller ind i erhvervet, men som er etableret og følger udviklingen med henblik på værdiskabelse. Regulering og økonomiske tab, må ikke stå i vejen for at den generation kan skabe værdi og bidrage til den grønne omstilling – det vil være en katastrofe for en hel generation med mulighed for at skubbe til den finansielle sektors risikovillighed ift. Fremtidige investeringer.

Vi kunne starte med at fortælle om mulighederne og det positive i den grønne trepart, eller lave en 5-årig dyrkningsplan for et sædskifte med frøafgrøder og så kalde den regenerativ, så vi kan demonstrere at også frøavlere kan tappe ind i den offentlige debat.



Det jeg vil fortælle nu skal ses som et konstruktivt, bekymrende og fagligt indspark til implementeringen af den grønne trepart, hvor også frøavlere bliver ramt. Det er vigtigt, at der også er plads til en offentlig diskussion og debat om konsekvenserne for en så stor aftale på et mere detaljeret niveau.

En aftale der har så stor indflydelse på landbrugsbedrifter, giver naturligt anledning til mange spørgsmål og også bekymringer – specielt når ingen kender de præcise konsekvenser af aftalen på bedriftsniveau – det betyder ikke at bekymrede landmænd er imod aftalen, men i sidste ende handler det mere om økonomi og fremtidsperspektiver for den enkelte landmand, fremfor om man er for eller imod den grønne omstilling.

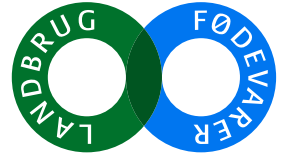
Jeg tror mange landmænd, herunder frøavlere stiller sig selv spørgsmålet?

- Hvad kommer aftalen til at betyde på min bedrift?
- Bliver jeg "teknisk insolvent" på de arealer der er omfattet af grøn trepart?
- Hvor længe gælder de nuværende krav omkring grøn trepart? Bliver de erstattet af nye?
- Kan jeg regne med kortmaterialet som ligger til grund for reguleringen?
- Hvilken indflydelse får landbruget i de lokale kystvandråd?
- Bliver den offentlige debat omkring landbruget så mere positiv, når grøn treparts aftale er implementeret?

Nu vil jeg fortælle en lille historie – det er en opdigtet historie, baseret på virkelige bekymringer.

Der var engang en taxavognmand der havde 10 diesel taxaer. De kørte rigtig godt og vognmanden flyttede mange personer rundt. En dag fandt vognmanden ud af, at han kunne få tilskud til at købe nye elbiler, som forurenede mindre, så han solgte alle de gamle dieslbiler til Sydafrika og fik tilskud til nye Teslaer. Dem var han rigtig glade for, for de larmede ikke og de forurenede ikke. Tiden gik og alt var godt, men så en dag kom der nye afgifter på elbilerne. Formålet med afgiften var at få taxavognmænd til at investere i ny teknologi der var endnu mere energieffektive. En forsker havde regnet ud, at en kabinescooter på el vejede mindre – det betød mindre slid på vejene og derudover kørte den længere afstand pr. kilowatt. Myndighederne fulgte straks forskerens råd og besluttede at indføre en afgift på elbilerne for vognmænd og derudover en fast afgift pr. passager der ikke kørte i kabinescooter for at tvinge – nej motivere passagererne til at køre i kabinescooter.

Taxavognmændene var uforstående overfor prioriteringen, for en kabinescooter på el er nok lettere og kører længere på en kilowatt, men



der er dårligere sikkerhed og så er der kun plads til en passager. Så nu skulle vognmanden have 4 kabinescootere for at erstatte en Tesla, for at flytte det samme antal passagerer.

I medierne blev hele manøvren set som en kæmpe sejr for klimaet, hvor forskeren kunne vise et regnestykke der beskrev det positive forhold imellem antal kilowatt pr. passager.

Men har klimaet vundet noget, når der nu skulle 4 gange så mange kabinescootere i Danmark som tilsammen forurenede mere end dengang vognmanden kørte i Tesla, for at flytte det samme antal passagerer?

Der kommer en co2 afgift på kalk. Økonomisk er det begrænset hvor stor indflydelse det har på db2. Alle der anvender kalk på marken, anvender det for at tilpasse reaktionstallene og holde jorden sund og i balance – noget som der jo er meget fokus på i den offentlige debat, særligt omkring regenerativt landbrug. Årsagen til afgiften ligger i en politisk forhandling og det er også yderst positivt, at der ikke kommer en co2 afgift på kvælstof – meget positivt. Men det er svært at fortælle den gode historie om en co2 afgift på kalk. Jeg er sikker på at alle der anvender kalk, vil overleve, men det vækker bekymring for, om der kommer flere politiske aftaler, som overhovedet ikke giver faglig mening og som landmanden/frøavlere må acceptere.

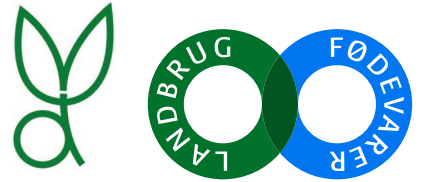
Afgifter i frøavl

Når man er frøavlere så er der en businesscase, som kort fortalt, består af, at så et frø og høste flere frø, med en høj kvalitet og et lavt klima- og miljøaftryk. Herefter bliver frøavlere afregnet og så er der forhåbentlig balance i businesscasen.

Statsministeren talte i sin nytårstale om, at USA innoverer, Kina kopierer og EU regulerer. Man kunne i den forbindelse ønske sig at man boede i USA, for hvem vil være en kopi eller have lyst til at innovere, men mislykkedes på grund af regulering?

Med den netop indførte ekstra dieselaftgift har mange frøavlere fået mail om, at deres leverandører ændrer i deres fragtrater – med andre ord, så lægger de hele den ekstra afgift over på landmanden/frøavlere, for virksomhederne vil jo ikke betale afgiften, det kan man jo godt forstå, hvem ville ikke det?

Vi har da også regulering i DK som er medlem af EU, som Statsministeren henviser til.

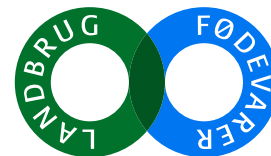


En Frøavler oplever mange reguleringer:

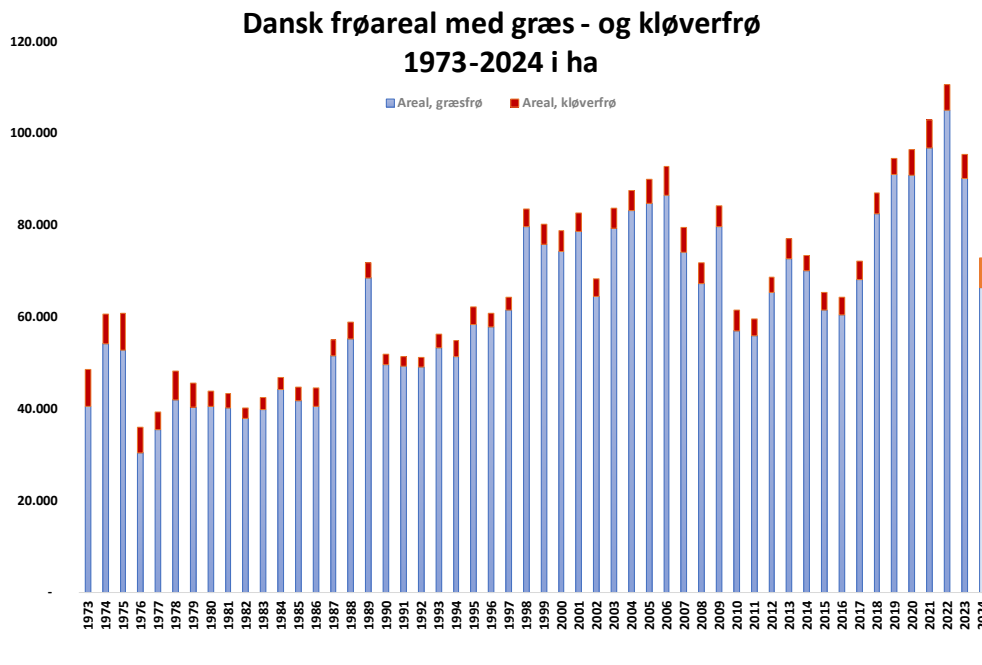
- Pesticidafgift
- Kvælstofafgift
- Dieselafgift
- Elafgift
- CO2 afgift
- Vægtafgift
- Registreringsafgift
- Tinglysningsafgift
- Arveafgift
- Moms
- Skat

Men hvorfor liste alle de her afgifter op? Vi har jo haft mange af dem i mange år. Afgifter er til for at regulere adfærd, men det virker jo kun så længe der er et alternativ. For et par år siden ændrede man i pesticidafgiften, så det bliver dyrere at anvende skadedyrsmidler. Man ændrede også i pesticidbehandlingsindexet, som betyder at der skal en mindre mængde insekticider til at løse en PBI – tidligere Behandlingsindex. I frøavlens har vi meget få bejdsemidler tilbage, som særligt udfordrer havefrøbranchen. Samtidig har frøavlerne mistet mange af de mest effektive insektmidler og resultatet er nu, at der blive sprøjtet endnu mere med insektmidler for at kompensere for den manglende effekt af bejdsemidler og lavere effektrate ift. de nu ikke godkendte midler. Den dårlige historie opstår når der køres statistik på frøavlernes forbrug af insektmidler ift. tidligere forbrug, uden at nævne begrundelsen med manglende bejdsemidler og nuværende godkendte midler med ringere effektrate.

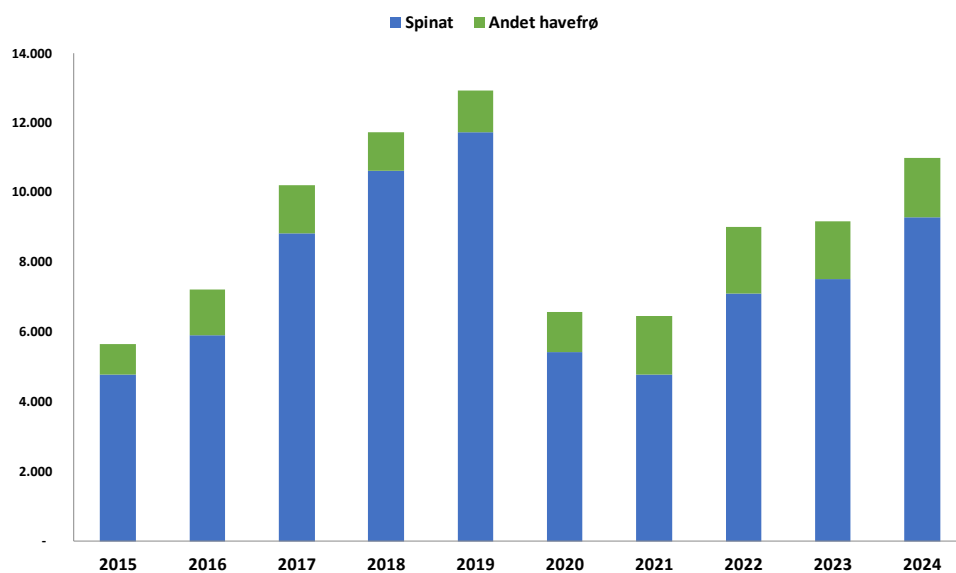
Når landbrugets leverandører lægger den nye dieselafgift over på landbruget – er det sådan set helt forståeligt – problemet er bare, at landmanden/frøavleren ikke kan gøre det samme, når landbruget ofte ikke har indflydelse på deres afregningspriser.



Statistik



Arealet med havefrø til frøavl i Danmark 2015-2024 i ha



Klimaopgørelse

Der er stor fokus på den praktiske dyrkningspraksis af agerjorden ifm. Grøn Trepert. Det er altid rart når der er offentlig interesse for landbrugsproduktion.



Der er mange måder at dyrke sin jord på:

- Pløjning
- Strategisk pløjning
- No Till
- Strip Till
- Pløjefrit
- Biodynamisk
- Regenerativt
- Økologisk
- Konventionelt
- Brak

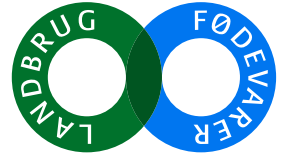
I dag er det landmanden/frøavleren der beslutter hvilket system eller systemer der passer på den enkelte bedrift. Nogle praktiserer kun en dyrkningsform, imens andre praktiserer flere forskellige dyrkningspraksisser. Ofte bliver valget taget ud fra en afvejning af, flere faktorer

- Jordtype
- Sædskifte
- Ukrudtstryk
- Nedbørsforhold
- Risiko
- Maskinpark

I Frøsektionen bakker vi op om alle typer af dyrkningspraksisser. Vi mener det er den enkelte landmand der er bedst til at vurdere hvilket dyrkningssystem der passer bedst ind i netop hans/hendes bedrift. Vi mener ikke at der er et behov for at tilgodese enkelte dyrkningssystemer via økonomiske incitamenter/grønne støtteordener. Derudover ser vi gerne en international definition af regenerativt landbrug af hele værdikæden i den regenerative tankegang.

Verden er ikke sort/hvid – derfor er der fordele og ulemper ved samtlige dyrkningsmetoder. Økologen anvender ikke pesticider og den konventionelle har høje udbytter.

Danske frøavlere har altid bidraget til biodiversitet i det danske landskab – Lilla purløgsmarker, farverige lupinmarker, haren der nyder godt af en baby leaf spinatmark eller duften af en blomstrende hvidkløvermark en sommeraften – og så må vi jo ikke glemme græsmarken hvor råen sætter lam. Hvis der ikke var frøavl i Danmark, ville frøarealerne blive erstattet af andre traditionelle afgrøder, derfor er det vigtigt at få belyst værdien af de positive effekter for biodiversitet ved frøavl – det kunne være med et

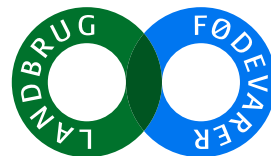


biodiversitetsindex på bedriftsniveau, som også kunne tælle med i den kommende ESG-rapportering.

Danske Frøavlere har altid bidraget positivt til miljøet i det danske landskab. Det er en kendsgerning, at frømarker er meget effektive til at holde på og opsamle kvælstof, takket være det kraftige rodnet. Havefrøafgrøder har typisk behov for lave tilførsel af kvælstof. Det betyder at risikoen for udvaskning af kvælstof i et sædskifte med frøavl er mindre, end andre sædskifter. I Frøavl anvender konventionelle avlere pesticider til at kontrollere svampe, ukrudt og skadedyrsbekæmpelse. Danske frøavlere er helt i front i forhold til præcisionsjordbrug og udvikler nye dyrkningsmetoder. Med de nye muligheder vil det være muligt at nedbringe forbruget af herbicider og PBI. Desværre vil vi opleve en stigning i forbrug og PBI på insekticider, særligt i havefrø og kløverproduktion pga. manglende bejdsemidler og at de tilbageværende midler har en lavere effektrate ift. tidligere godkendte midler. Hvis PBI var en international standard kunne danske frøavlere bevise, hvor lidt planteværn de anvender pr. kg produceret frø.

Danske Frøavlere har altid bidraget til klima i det danske landskab. Frømarker optager Co2 fra luften og når frøgræshalmen presses og leveres til fjernvarmeværker, fortrænger den sort energi. Vælger frøavleren derimod at nedmuldne halmen kan han lagre Co2 i jorden i stedet for at frigøre den, samtidig med at kulstofindholdet øges. Frøgræs kan også fortrænge importen af protein til den animalske produktion ved at udvinde græsprotein og endelig er der den store klimagevinst ved kløverproduktion som selv producerer kvælstof fra luften. Markfrø-afgrøder er ofte flerårige - der kan gå op til 4 år fra en frømark bliver etableret til den er udtjent. I den periode har marken plantedække året rundt, og der jordbehandles ikke i perioden, samtidig med at der kan produceres en dækafgrøde det første år, hvis ikke frøafgrøden udlægges i renbestand.

Konklusionen er, at danske frøavlere bidrager positivt til den grønne omstilling. Vi kan stadig udvikle frøproduktionen i en grønnere retning, ved at udvikle endnu mere teknologi der kan erstatte pesticider og endelig få endnu flere detaljer vedr. tildeling af kvælstof på forskellige afgrøder ift. Jordbunds- og nedbørsforhold, så vi undgår udvaskning. Der ligger også et uudnyttet potentiale i at undersøge mulighederne for at anvende evt. restprodukter fra frøproduktion til biogene byggematerialer, som kan bidrage til at fortrænge energikrævende byggematerialer og sikre en mere bæredygtig bortskaffelse af byggematerialerne når de er udtjent.



Frøafgiftsfonden

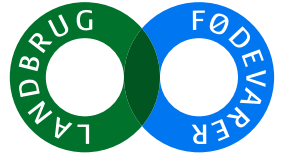
I frøafgiftsfonden er der for 2025 bevilliget midler til at understøtte forskning i skadedyrsbekæmpelse, Samtidig kører GUDP projektet Præcisionsfrøavl videre.

Følgende projekter har opnået støtte for 2025 i **spor1**

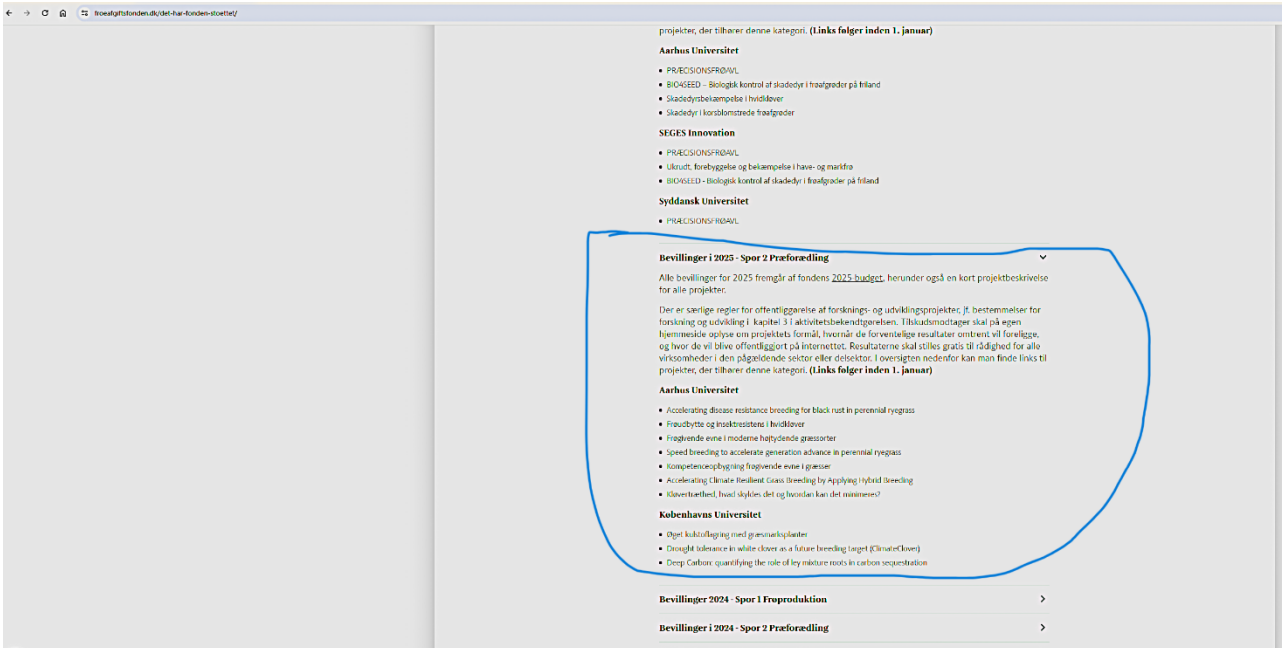
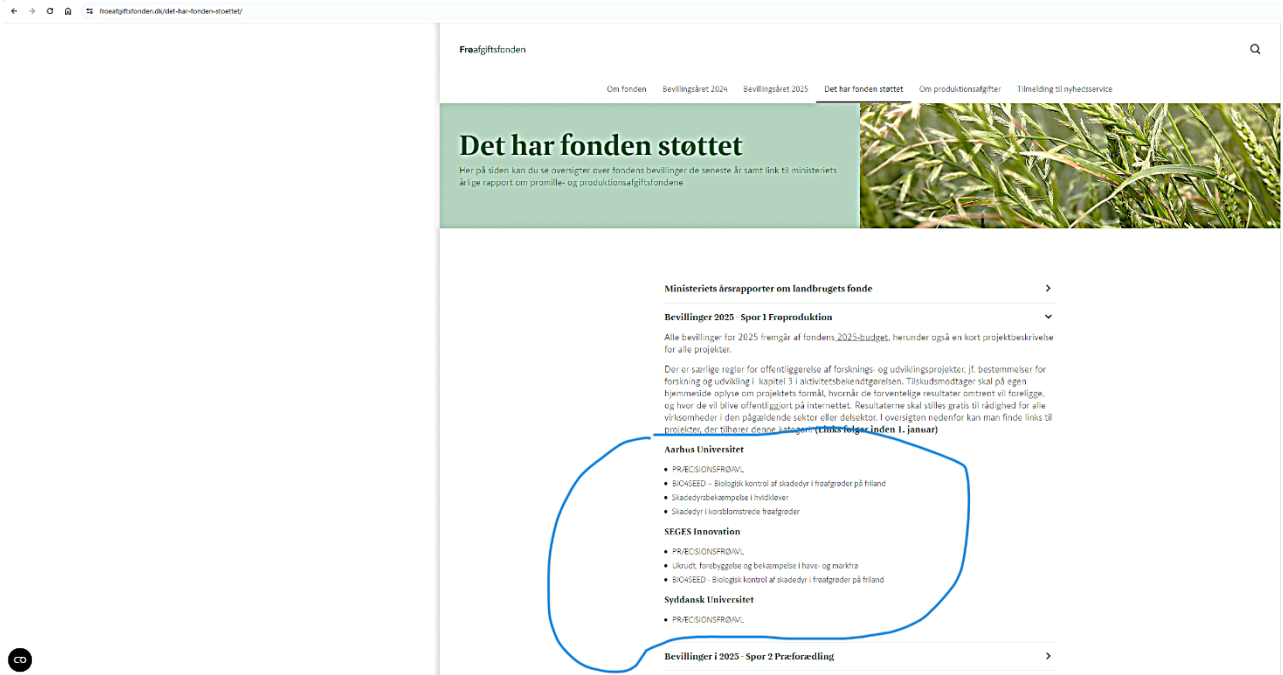
- Præcisionsfrøavl, *Aarhus universitet, SEGES Innovation, Syddansk Universitet*
- BIO4SEED – biologisk kontrol af skadedyr i frøafgrøder på friland, *Aarhus universitet, SEGES Innovation*
- Skadedyrsbekæmpelse i hvidkløver, *Aarhus universitet*
- Skadedyr i korsblomstrede frøafgrøder, *Aarhus universitet*
- Ukrudt, forebyggelse og bekæmpelse i have og markfrø, *SEGES Innovation*

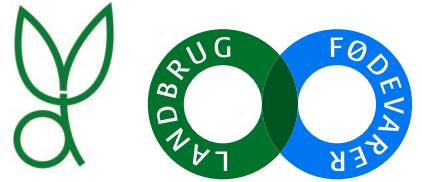
Følgende projekter har opnået støtte for 2025 i **spor2**

- Accelerating disease resistance breeding for black rust in perennial ryegrass, *Aarhus universitet*
- Frøudbytte og insektresistens i hvidkløver, *Aarhus universitet*
- Frøgivende evne i moderne højtydende græssorter, *Aarhus universitet*
- Speed breeding to accelerate generation advance in perennial ryegrass, *Aarhus universitet*
- Kompetenceopbygning frøgivende evne i græsser, *Aarhus universitet*
- Accelerating Climate Resilient Grass Breeding by Applying Hybrid Breeding, *Aarhus universitet*
- Kløvertræthed, hvad skyldes det og hvordan kan det minimeres? *Aarhus universitet*
- Øget kulstoflagring med græsmarksplanter, *Københavns Universitet*
- Drought tolerance in white clover as a future breeding target (ClimateClover), *Københavns Universitet*
- Deep Carbon: quantifying the role of ley mixture roots in carbon sequestration, *Københavns Universitet*



Se mere på www.froeaftiftsfonden.dk





Fremtiden

Det går godt i den danske frøproduktion – vi er fortsat udfordret på pesticider, vi søger alternativer og vi har behov for at mindske risikoen ved frøproduktion.

Hvis man spørger ChatGPT om "Frøavl i Danmark" fortæller den flere positive ting:

- Vi har gode klimaforhold
- Danske frøavlere er eksperter i at producere frø af høj kvalitet
- At vi har et stærkt forskningsmiljø indenfor frøproduktion
- Frøavlere arbejder på at implementere mere miljøvenlige dyrkningsmetoder
- Frøavl spiller en væsentlig rolle i Danmarks landbrugsøkonomi og i global frøhandel.

Vi er allerede begyndt at se de positive effekter af innovationskraften af en frøbranche der arbejder sammen imellem avlere, firmaer og forskningsinstitutioner. I dag er det muligt at spotsprøjte sine frømarker på baggrund af en droneoverflyvning – det betyder at en frømark med "særligt udsatte områder" med græsukrudt, kan sprøjtes ned med et ikke selektivt produkt (Glyphosat) – på den måde kan frøavleren udtage de arealer, så de ikke forurener det samlede areal, samtidig med en effektiv ukrudtsbekæmpelse, som tidligere kun har været muligt med håndarbejde, eller weedviping i nogle tilfælde eller med selektive herbicider med mulighed for resistensopbyggelse.

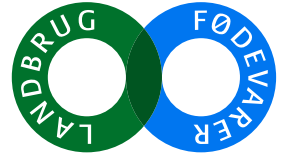
Næste step er at udvikle rækkedyrkningskonceptet, så der kan spotsprøjtes i frørækken på enkeltplanteniveau – en kompliceret og højteknologisk opgave, men som vil være banebrydende ift. Risiko, renhed, resistensforebyggelse og løfte udbytte endnu engang.

Rækkedyrkning giver mulighed for at udføre flere behandlinger samtidig. I fremtiden vil vi se meget avancerede rækkesprøjter med mulighed for at tildele gødning samtidig med at der udføres svampe og ukrudtsbehandlinger i en arbejdsgang – til gavn for miljø, klima og udbytte.

Spotsprøjtning "on the go" vil blive udbredt med en formidabel effektrate, både i rækkedyrkning og fra traditionelle sprøjtebomme.

Fremtidens såmaskiner til frø vil placere vand og gødning i sårækken med henblik på at opnå "den ubrudte række"

Det er på tide at der bliver debat om dyrkningssystemer i forbindelse med implementeringen af grøn treparts aftale. Tankevækkende er det, at der i den grønne trepart er indskrevet muligheden for at blive økonomisk



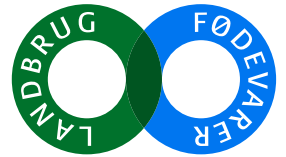
kompenseret ved at anvende mindre kvælstof. Det kan blive greenwashing, hvis man høster lavere udbytter end potentialet, fordi der ikke er anvendt den optimale mængde kvælstof – vel og mærke uden at miste noget af kvælstoffet til sårbare miljøer og så i en sammenhængende periode hvor landbruget i forvejen aldrig har brugt så lidt kvælstof – endda mindre end tilladt, samtidig lægger det beslag på flere arealer for at opretholde den samme produktion. Når et areal er fritaget for udtagning og skovrejsning, er det ressourcspild ikke at udnytte arealets fulde potentiale. Udbytter er helt afgørende for den grønne omstilling og der er behov for at debattere input vs. output, Det nytter ikke noget kun at mindske input uden at forholde sig til et manglende output.

Der er behov for flere detaljer vedr. kvælstoffets vej ift. jordtype og sædskifte. Det er oplagt at landmænd i fremtiden kan måle kvælstof i sine dræn, samtidig med tilgang til data på hvornår og hvor meget vand der løber i dræne – det vil kunne styrke den lokale vandmiljøindsats og sikre at landbruget leverer de rigtige indsatser der hvor det er nødvendigt, så vi undgår flere dårlige historier i den sammenhæng. Hvem kan lave det måleudstyr med ophæng til en app?

Med høje udbytter sikrer vi, at vi maksimerer anvendelsen af de produktive arealer og dermed frigør plads til andre arealer. Med det reguleringstryk der gælder for danske frøavlere i Danmark kombineret med at frøavlere ikke har indflydelse på deres afregningspris, er det helt afgørende at vi kan fokusere på høje udbytter – vi har ingen interesse i at påvirke vores omgivelser negativt ifm. frøproduktion i Danmark. Vi udvikler og selvfinansierer den danske frøproduktion i en retning der anvender færre eller erstatter pesticider, samtidig med at vi mindsker risikoen for afgrødetab – det er samlede set en klimagevinst når vi kan mindske risikoen for tab, øge udbytter og stadig bevarer en høj frøkvalitet uden at påvirke negativt. Vi har brug for at udbytter fylder mere i diskussionen om dyrkningsforhold ellers er det greenwashing.

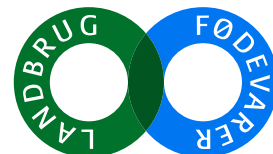
I frøsektionen vil vi fortsætte med at skubbe til den teknologiske udvikling inden for frøproduktion – vi ønsker at være en del af den grønne omstilling, men det skal være fagligheden der skinner igennem og ikke politiske håndslag, der ikke er konsekvensafstemt med dem det hele handler om – frøavlerne.

Det er helt afgørende, at danske frøavlere bliver anerkendt for deres positive indvirkning på den grønne omstilling. Danske Frøavlere kan bidrage med at levere biogent kulstof, som fremover har udsigt til at blive en knap ressource. Her har SEGES Innovation og L&F en stor opgave i at værdisætte biodiversitet, klima og biogent kulstof, sammen med en opgørelsesmetode der fortæller om input pr. produceret enhed. Og det



skal være på bedriftsniveau og ikke kollektivt, så den enkelte bedrift kan bruge det til intern afrapportering. Til sidst er det helt afgørende at L&F sikrer at der bliver internationale standarder på klima, miljø og biodiversitet, så danske frøavlere fortsat kan eksportere 95% af den danske frøproduktion uden at blive sat i en konkurrenceforvridende position ift. Andre frøproducerende lande.

The climate knows no boundaries!



Lokalt valgte bestyrelsesmedlemmer i Frøsektionens bestyrelse

- Dansk Havefrøavlerforening, Gustav Rabølle
- Nordøstsjælland Frøavlerforening, Niels Brygger
- Midtsjællands Frøavlerforening, Søren Christensen
- Frøavlerforeningen ØST, Ole Holmenlund
- Frøavlerforeningen Sydvestsjælland, Niels Erik Nielsen
- Frøsektionen Bornholms Landbrug, Torben Ipsen
- DLS Frø, Morten Hansen
- Frøavlerne på Fyn og Langeland, Arne Vad
- Frøavlerforeningen Nordjylland, Johannes Bak Simonsen
- Nordvestjyllands Frøavlerforening, Søren Tølbøll
- Midt- og Vestjyllands Frøavlerforening, Søren Tølbøll
- Frøavlerforeningen SYD, Peter J. Buhl

Observatør pladser

DLF AmbA, Flemming Madsen

Avlerforeningen DSV Frø Danmark, Claus Frandsen

Landskonsulent for frø SEGES Innovation P/S, Carl Høj Laursen

Sekretariat

Chefkonsulent Thomas Holst

Koordinator Karin Charlotte Hansen

Tak til

- Bestyrelsen i Frøsektionen
- Brancheudvalget for Frø
- Frøfirmaerne
- SEGES Innovation P/S
- Axelborg
- Tystoftefonden
- Landbrugsstyrelsen
- Miljøstyrelsen
- Aarhus, Københavns og Syddansk universiteter
- Landøkonomiske foreninger
- Landbrugsmedierne