

Forsyningstilsynet  
Att.: Per Schou Christiansen  
Torvegade 10, 3300  
3300 Frederiksværk

**Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V  
T +45 3339 4000  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk  
CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt elektronisk til [post@forsyningstilsynet.dk](mailto:post@forsyningstilsynet.dk) / jnr. 2023 - 02305.

### **Høring over Green Power Denmark's "Metodebeskrivelse – Tarifiering af direkte linjer, industrielle egenproducenter og samplacerede anlæg".**

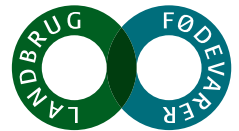
Landbrug & Fødevarer har via forsyningstilsynets hjemmeside fundet det offentlige høringsmateriale vedrørende Green Power Denmark's (GPD) "Metodebeskrivelse – Tarifiering af direkte linjer, industrielle egenproducenter og samplacerede anlæg" den 30. november 2023. Vores bemærkninger til høringsudkastet følger nedenfor.

Landbrug & Fødevarer har tidligere rettet kritik af rådighedstariffen, ikke mindst fordi kunder på A- og B-niveau til trods for indførelsen af effektbetaling i tarifmodel 3.0 fortsat skulle betale rådighedstariffen – om end med 25 pct. rabat, som følge af effekttopkrævningen. Det er derfor positivt, at GDP har lyttet til kritikken og med nærværende metodebeskrivelse helt fjernet rådighedstariffen. Det kvitterer Landbrug & Fødevarer for.

Landbrug & Fødevarer støtter i princippet, at tariffer skal afspejle en 'omkostningsægthed'; om end vi også støtter princippet om transparens, så det vil være muligt at gennemskue, hvorvidt tarifferne rent faktisk også lever op til kriteriet om omkostningsægthed. I det lys stiller vi os undrende over, at der i metodebeskrivelsen lægges op til, at egenproducenter i højere grad belaster elnettet ved at trække færre kWh fra elnettet end andre elkunder. Dette kan opfattes som om egenproducenter giver elnettet større udfordringer gennem samplacering af produktion og forbrug. Landbrug & Fødevarer har ellers ligget under for den forståelse, at egenproducenter alt andet lige aflaster elnettet ved at reducere mængden af strøm, der skal transporteres over længere distancer. Hvis det forholder sig omvendt, efterspørger Landbrug & Fødevarer en tydeligere forklaring og dokumentation herfor.

Der argumenteres for, at egenproducenter med effektbetaling fremover skal have hævet den initiale andel på 25 pct. af omkostningerne, da kunder fremover skal til at opkræves efter det maksimale effekttræk, hvilket overflødig gør rådighedstariffen. I den nye metodeanmeldelse vurderes det, at en effektbetaling skal vægte 75 pct. af nettets kapital- og driftsomkostninger. Dette er endnu et trin i en gradvis indfasning af effektbetalingen, hvilket skal ses som et forsøg på at afbøde den økonomiske belastning for kunderne. Men allerede nu er der stor usikkerhed for kunder med samproduktion, i forhold til at skulle investere i nettet. Med behovet for yderligere investeringer stiger denne usikkerhed. Når der ses på de ca. 35 elnet-selskaber er det kun et fåtal af disse, som i dag gør brug af effektbetaling. Det rejser et spørgsmål om, hvorvidt det er muligt på nuværende tidspunkt at vurdere, om procentandelen på 75 pct. er retvisende, herunder om princippet om omkostningsægthed kan siges at være overholdt.

Det fremgår ligeledes, af metodebeskrivelsen at Tarifmodel 3.0 kun er godkendt til og med 2027, hvilket også betyder, at nærværende metodebeskrivelse kun gælder frem til 2027. Som nævnt



ovenfor skaber det uklare rammer for de aktører, der ønsker at investere i grøn energiproduktion, og derved hjælpe samfundet med at nå i mål med de grønne ambitioner.

Det følger af metodebeskrivelsen, at rådhedstariferingen ikke var tidssvarende, fordi den ikke følger den tidsdifferentiering, der gælder for almindelige forbrugstariffer og dermed ikke understøtter, at kunderne bruger elnettet mest effektivt. Det fremgår dog ikke klart, hvorfor betalingen for nettets rådhed bør tidsdifferentieres, da GPD anerkender, at den mest effektive udnyttelse for egenproducenter er højst mulig samtidighed ml. produktion og forbrug. Landbrug & Fødevarer savner i den henseende argumentation for, at tidsdifferentiering har betydning for at sikre højst mulig samtidighed ml. produktion og forbrug.

Det er fornuftigt at se på tilslutningsbidraget for kunder med direkte linjer og industrielle egenproducenter. Landbrug & Fødevarer anser effektbetalingen for at være dækkende for de omkostninger, som delvist betales gennem tilslutningsbidraget i dag. Effektbetalingen bør således dække for den kapacitet som kundens maksimale effekttæk påkræver herunder også tilslutningsbidraget. Landbrug & Fødevarer må dog desværre konstatere, at et sådant eftersyn ikke følger med nærværende metodeanmeldelse, men vil blive taget op primo 2024.

Det fremgår at omkostninger til nettab fortsat skal opkræves over den energibaserede forbrugstarif, og at egenproducenter med direkte linjer derfor skal betale et lige så stort bidrag til nettab, som tilsvarende kunder skal betale over deres forbrugstariffer jf. tarifmodel 3.0. Landbrug & Fødevarer ønsker en uddybning af, hvordan egenproducenter med direkte linjer giver anledning til samme størrelsesorden af nettab som øvrige kunder. Alt andet lige bør samplaceringen ml. produktion og forbrug tværtimod reducere mængden af nettab for denne kategori af kunder.

Landbrug & Fødevarer vil gerne forbeholde sig muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder behov for dette. Ønskes ovenstående uddybet er Forsyningstilsynet velkommen til at rette henvendelse til undertegnede.

Med venlig hilsen

Simon Horsholt  
Klima & Energi  
M: +45 2785 2384  
E simh@lf.dk

Finn Christensen  
Klima & Energi  
M +45 2724 5639  
fch@lf.dk