

Landbrugsstyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Sendt per mail til: landbrugsstotte-geodata@lbst.dk og morfre@lbst.dk
Journalnummer: 24-11-000026

Høring over bekendtgørelse om ko- og slagtepræmie

Landbrugsstyrelsen har sendt bekendtgørelse om ko- og slagtepræmie i høring.

Landbrugsstyrelsen har som noget nyt samlet de to bekendtgørelser for henholdsvis ko- og slagtepræmie i én bekendtgørelse. Ligeledes er bestemmelser vedrørende ordningernes kontrol- og sanktioner flyttet fra bekendtgørelse om kontrol og administrative sanktioner til denne bekendtgørelse.

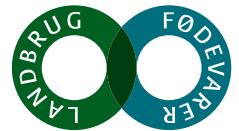
Landbrug & Fødevarer har følgende kommentarer til den nye bekendtgørelse:

Først og fremmest vil Landbrug & Fødevarer gerne kvittere for, at reglerne for kontrol- og sanktioner nu står sammen med ordningsbekendtgørelsen. Det fremgår af høringsmaterialet, at kontrol- og sanktionsbekendtgørelsens relevante regler nu inkorporeres direkte i bekendtgørelsen med den begrundelse, at det lovteknisk er sædvanlig praksis at beskrive kontrol- og sanktionsregler sammen med tilskudsregler.

Landbrug & Fødevarer ønsker præciseret, om det generelt vi være den model, man nu går tilbage til for støtteordninger? Det er fortsat vores opfattelse – som også udtrykt i forbindelse med høringen i januar 2023 over bekendtgørelse om kontrol og administrative sanktioner for visse tilskudsordninger m.v. for 2023 (Landbrugsstyrelsens j.nr. 22-0120-000011), at det for støtteansøgere hverken er en administrativ lettelse eller virker regelforenklende at udskille kontrol- og sanktionsdelen i en selvstændig bekendtgørelse. Vi vil derfor kvittere for, at styrelsen nu går tilbage til en mere sædvanlig lovteknik. Dette gør efter Landbrug & Fødevarers opfattelse ordningernes konsekvenser mere gennemskuelige for læseren

Dernæst vil Landbrug & Fødevarer gerne minde om, at vi har en række konkrete ønsker til forbedring af de to ordninger, som også er nævnt i tidligere høringssvar til slagtepræmieordningen, til ko-præmieordningen og i forhold til kontrol- og sanktionssystemet for ordningerne. Eftersom disse ønsker ikke er imødekommet i udkastet til bekendtgørelse, henviser Landbrug & Fødevarer til de ønsker der er angivet i disse høringssvar.

De to ordninger udgør en relevant del af kvægproducenternes økonomi, og for at sikre mere stabilitet i landmændenes økonomi med færre udsving, mener vi, at udbetalingerne burde ændres til at være halvårlige eller hyppigere. Dette bliver særligt vigtigt i de kommende år, hvor den grønne omstilling skal geares og vil kræve store investeringer hos landmændene. Her vil det blive særligt vigtigt med et stabilt cash-flow uden unødige forsinkelser i udbetalingerne.



Helt konkret i forhold til det aktuelle udkast til bekendtgørelse og de konkrete erfaringer, der har været med ordningernes funktionalitet i 2024, har Landbrug & Fødevarer kommentarer bekendtgørelsesudkastet:

Behov for justeringer i definitionen af en "aktiv landbruger"

Særligt for slagtepræmieordningen stilles der krav om, at erhververen af en bedrift skal være aktiv landbruger (§6), for at det er muligt at lave et producentskifte af ordningen til erhververen.

Dette har givet udfordringer, da definitionen af en "aktiv landbruger" ikke giver mulighed for, at fx nye bedrifter, som er startet op efter ansøgningsfristen i det pågældende ansøgningsår, kan være aktive landbrugere.

Derfor kan bestemmelserne om producentskifte i §12 og §13 i flere tilfælde i realiteten ikke anvendes.

Landbrug & Fødevarer har været i dialog med Landbrugsstyrelsen om dette ad flere omgange, både ved møder og bl.a. i forbindelse med høringen af CAP-planen for 2025 i juli 2025. Det er vigtigt, at der findes en løsning på denne udfordring ved at aktiv-landbruger-definitionen justeres, så udfordringerne ikke opstår fremadrettet. Der henvises til de input, der er givet i den sammenhæng.

For bedrifter, der modtager koblet støtte, er det for eksempel relevant at give mulighed for, at disse betragtes som aktive landbrugere, når de har erhvervsmæssigt dyrehold. Alternativt kan der tilføjes et minimumsbeløb for koblet støtte. Fx EUR 300, som er minimumsgrænsen for at få koblet støtte. Derudover er der brug for større fleksibilitet i fht. medlemskab af register for gødningsregnskab.

Kvægslagtedatabase – benævnelse i bekendtgørelsesteksten

I § 4 stk. 3 nævnes "... Landbrug & Fødevarers Kvægslagtedatabase". Vi foreslår, at det ændres til "Kvægslagtedatabase". Dette gøres af hensyn til den bagvedliggende opgave, hvor Kvægslagtedatabasen drives, på vegne af branchen, af specialiserede fagpersoner ansat i Landbrug & Fødevarer.

Levering dyr til slagting i et andet land – ændres fra kriterie til forpligtelse

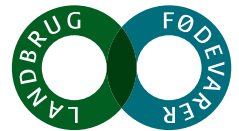
Landbrug & Fødevarer undrer sig over, at betingelserne i § 7 vedr. levering af dyr til slagting i en anden EU-medlemsstat kategoriseres som et kriterium, eftersom det mere naturligt kan anses som en forpligtelse at indsende erklæringer m.v. i forbindelse med levering af dyr til udlandet.

Ko-præmie – antal køer på ændringsfristen, giver udfordringer ved overdragelser

Jf. § 7 opstår der en udfordring for de bedrifter, hvor der sker en overdragelse fra ansøgeren til en anden bedrift i perioden mellem ansøgningsfristen og ændringsfristen. Dermed råder den bedrift, der har ansøgt om ko-præmie ikke over dyr på ændringsfristen, og erhververen af bedriften har ikke ansøgt om ko-præmie. Dermed kan den pågældende besætning ikke modtage ko-præmie. Det er vigtigt, at der findes en løsning på denne udfordring.

Manglende opfyldelse af kriterier – behov for præcisering

Det fremgår af § 19, at hvis ansøger ikke opfylder kriterierne for tilskud, skal udbetalte tilskud, tilbagebetales. Landbrug & Fødevarer mener, det er vigtigt at præcisere, at tilbagebetaling vedr. § 6, nr. 3-6 alene vedrører tilskuddet til det enkelte dyr, som ikke opfylder disse kriterier. Se til inspiration formuleringen af § 20, 1. punkt.



Dette understøttes også af formuleringen i artikel 59, stk. 5 i forordning 2021/1116, hvor der står, at *Medlemsstaterne træffer passende forholdsregler for at sikre, at de sanktioner, der pålægges i henhold til stk. 1, litra d), står i et rimeligt forhold til og gradueres efter, hvor alvorlig, omfattende, varig eller hyppig den konstaterede manglende overtrædelse er.*

Sanktionssystem – manglende indberetning af alle bedriftens landbrugsarealer

Landbrug & Fødevarer mener, det er en helt unødvendig skærpelse, at det, som noget nyt, skal have konsekvenser for udbetalingen af støtte under de dyrerelaterede støtteordninger, hvis en landbruger ikke har anmeldt alle bedriftens landbrugsarealer.

Den gældende kontrol- og sanktionsbekendtgørelses § 8 (manglende anmeldelse af alle bedriftens landbrugsarealer) vedrører alene arealbaserede tilskudsordninger. Landbrug & Fødevarer mener, at denne bestemmelse fortsat udelukkende skal gælde for arealbaserede ordninger. Manglende anmeldelse af landbrugsarealer har ingen betydning for, hvorvidt en ansøger opfylder kriterier og forpligtelser i de dyrerelaterede støtteordninger. Derfor skal § 21 i udkastet til bekendtgørelse slettes.

Supplerende bemærker Landbrug & Fødevarer, at beregningen af tilskudsnedsettelse/sanktion ved manglende indberetning af landbrugsarealer er ændret i forhold til § 8 i kontrol- og sanktionsbekendtgørelsen. Den ændrede formulering af bekendtgørelsesteksten, hvor der nu kun ses på antal hektar og ikke på overtrædelsesprocenten, vil medføre en markant skærpelse af sanktionsberegningen. Dette er ikke proportionalt og skal ændres, så den gamle beregningsmetode genoptages. Dette gælder for alle arealordninger, hvor den nævnte bestemmelse må forventes at finde anvendelse i 2024.

Her nedenfor vises et eksempel på, hvordan sanktionen øges:

Bedrift på 100 ha, hvor der mangler indberetning af:

A: 5 ha = 5 pct. det anmeldte areal

B: 10 ha = 10 pct. af det anmeldte areal

C: 20 ha = 20 pct. af det anmeldte areal

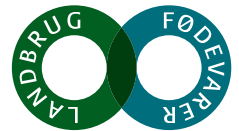
Sanktionering under de to forskellige sanktionsregimer:

Eksempel	Sanktion efter nugældende bestemmelse i kontrol- og sanktionsbekendtgørelsen	Sanktion som foreslået i udkast til bekendtgørelse om ko- og slagtepræmie
A	1 pct.	1 pct.
B	1 pct.	2 pct.
C	2 pct.	3 pct.

Force majeure

I § 25 er det uklart hvad Force majeure omfatter, men det forstås således, at det også indebærer udbrud af smitsomme husdyrsygdomme. Fx i tilfælde hvor en mindre besætning rammes af en smitsom husdyrsygdom, kan det i værste fald få indflydelse på muligheden for at leve op til de fastsatte kriterier i bekendtgørelsen for de to ordninger.

Der gælder fortsat en 15 dages frist for meddelelse af force majeure. Landbrug & Fødevarer har tidligere gjort gældende, at denne frist ikke er proportional. Landbrug & Fødevarer er kritisk overfor, at en formel forseelse (af en af styrelsen af hensyn til kontrol fastsat tidsfrist) kan medføre, at et



force majeure forhold slet ikke anerkendes. Der bør derfor som minimum være en dispensationsadgang ved undskyldelighed i forsinkelsen.

Beregning af tilskudsnedsettelse og administrative sanktioner

Helt generelt bemærker Landbrug & Fødevarer, at den detaljerede sanktionsberegning i § 27 tilsidesætter muligheden for at lave en konkret individuel vurdering i den enkelte sag. Af hensyn til gennemsigtighed er det væsentligt, at nedsættelses- og sanktionsberegningen beskrives, men det er vigtigt, at det altid er muligt at lave en supplerende individuel vurdering af en sag ud fra alvor, omfang og varighed, så det sikres, at der er proportionalitet i eventuelle støttenedsettelse og administrative sanktioner.

Supplerende henviser Landbrug & Fødevarer til de konkrete forslag, som vi tidligere er kommet med i forhold til at skabe mere proportionalitet i beregningen af støttenedsettelse og administrative sanktioner. Blandt andet mener vi, at særligt sanktionsberegningen er for voldsom, idet fejlbehæftede dyr, hvor fejlen er blevet rettet, medtages i sanktionsberegningen. Se fx Landbrug & Fødevarers høringssvar til bekendtgørelse om kontrol og administrative sanktioner for 2024.

Beregning af tilskudsnedsettelse og administrative sanktioner – meningsforstyrrende formulering

Der er lavet en mindre justering af formuleringen af § 27 (tidl. § 20 i kontrol- og sanktionsbekendtgørelsen). Justeringen virker meningsforstyrrende. Som et eksempel står der følgende:

"Hvis fejlprocenten for tilskudsordningen overstiger 20 pct., men er højst 30 pct., nedsættes tilskuddet således, at der alene udbetales tilskud for dyr, hvor fejl er rettede."

Dette kan læses således, at der alene udbetales tilskud for dyr, som tidligere har været fejlbehæftede, men hvor fejlen nu er rettet. Dvs. at der ikke udbetales tilskud for dyr, hvor der slet ikke har været fejl. Denne sproglige udfordring findes gentaget flere gange i § 27.

Landbrug & Fødevarer mener, at teksten skal justeres så det er tydeligt, at der udbetales tilskud, både for dyr uden fejl, og for dyr, hvor fejl er rettet.

Uagtsomhed ved udelukkelse

Det fremgår af § 30, at graden af ansøgers uagtsomhed skal indgå i vurderingen af, om en ansøger skal udelukkes fra at søge tilskud. Efter Landbrug & Fødevarers opfattelse skal udelukkelse forbeholdes særligt kvalificerede tilfælde, og derfor skal der som minimum være tale om forsæt eller grov uagtsomhed, for at der kan være tale om udelukkelse. Dette understøttes af en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet, hvor det fremgår, at (Sag 21/13847): "*Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt, at bortfald af tilsagn og udelukkelse fra støtteordninger er en indgribende forvaltningsakt, som kræver, at de skitserede forhold i hjemmelsgrundlaget med sikkerhed gør sig gældende i sagen.*"

I er velkomne til at kontakte os, hvis I har spørgsmål til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Maria Skovager Østergaard
Chefkonsulent