

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Vesterbrogade 4A, 4. sal
DK 1620 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR 25 52 95 29

Miljøministeriet
Att.: Frederikke Vang-Larsen
fvang@mim.dk
journalnummer 2025-1476

Høring over udkast til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler, jf. journalnummer 2025-1476.

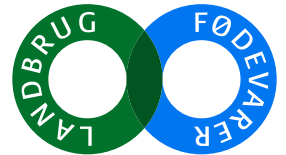
Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at komme med bemærkninger til de foreslåede ændringer af bekendtgørelsen om bekæmpelsesmidler, jf. ovennævnte høring med høringsfrist den 16. juni 2025.

Det fremgår af høringen, at gebyrtaksterne i bekendtgørelsens bilag 5 (grundgebyrer for behandlingen af sager om biocidholdige produkter) og bilag 6 (grundgebyrer og tillægsgebyrer for behandling af ansøgninger om godkendelser af aktivstoffer og plantebeskyttelsesmidler) ændres med baggrund i et behov for at skabe balance mellem indtægter og udgifter i forhold til Miljøstyrelsens sagsbehandling i forbindelse med ansøgninger om godkendelse af aktivstoffer, plantebeskyttelsesmidler og biocidholdige produkter.

Det fremgår desuden af høringen, at Miljøministeriet agter at opdele bilag 5 og 6 samt andre gebyrsatser i bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsen og indføre disse i en selvstændig bekendtgørelse om gebyrer for bekæmpelsesmidler, som delegeres til Miljøstyrelsen. Det forventer vi ikke i praksis får betydning, så det kommenteres der ikke yderligere på i dette høringssvar.

Landbrug & Fødevarer finder det yderst bekymrende, at der for så vidt angår gebyrerne for behandling af sager om godkendelser af aktivstoffer og plantebeskyttelsesmidler foreslås stigninger på op over 100 pct., jf. bekendtgørelsesudkastets bilag 6. Fx stiger grundgebyret for ny godkendelse eller fornyelser af eksisterende godkendelser, hvor Danmark skal foretage vurderingen på baggrund af et andet lands vurdering (CMS) med 114 pct. (nr. 9203), og hvor Danmark skal foretage en vurdering på baggrund af et andet lands vurdering for lavrisikoaktivstof (ZCMS) stiger grundgebyret med 157,9 pct. (nr. 9206). Søges der om Gensidig Anerkendelse, stiger grundgebyrerne både ift. nordzone-godkendelse (nr. 9208) og anden-zone-godkendelse (nr. 9209) med 114,4 pct. – og søges der Gensidig Anerkendelse, hvor der skal foretages nationale vurderinger (nr. 9241), stiger grundgebyret med 166 pct. Så store gebyrstigninger ventes at hindre tilgangen til at få udvidet godkendelse af eksisterende produkter eller helt at ville afholde firmaer fra at ansøge om godkendelse af nye produkter, jævnfør også bemærkningerne fra Crop Life Danmark.

I Danmark har vi brug for at fremme alternativer og nye produkter med bedre miljøprofiler end ældre aktivstoffer, og derfor stiller vi os stærkt kritiske overfor de foreslåede gebyrstigninger, da det reelt kan bremse for, at mere miljøvenlige og effektive behandlingsmetoder kommer i spil i dansk landbrug. For at lykkes med den grønne omstilling, ventes sektoren at bidrage med en grønnere og mere divers afgrødeproduktion tilpasset klimakrav mv., men vi må forvente, at den foreslåede



gebyrændring vil afholde firmaer fra at søge godkendelser af nye midler, som ellers kunne fremme en mere miljøvenlig produktion.

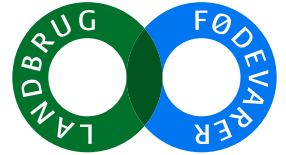
Landbrug & Fødevarer vurderer, at de foreslåede gebyrændringer særligt vil betyde, at der i fremtiden ikke vil være adgang til midler der bruges i afgrøder, der dyrkes i mindre omfang. Produkter til dyrkning af fx mark- og havefrø, hestebønner, linser mv. søges ofte ind via kategorien Mindre Anvendelse (nr. 9238), hvor alene grundgebyret stiger med 48,5 pct., hvortil kommer tillægsgebyrer. For kartofler og majs, som dyrkes på op mod henholdsvis 75.000 og 200.000 hektar, er der ikke automatisk en business case i at få godkendt nye produkter, som ikke er relevante i hele nordzonen.

Ligeledes vurderes de foreslåede ændringer at få negative konsekvenser for gartnerierhvervet, hvor de betydelige stigninger i gebyrer på produkt- og aktivstof-godkendelser for firmaerne (også lavrisikomidler, mikrobiologiske midler og midler baseret på semiokemikalier), vil betyde færre tilgængelige plantebeskyttelsesmidler til danske gartnere/avlere, ligesom det indsnævrede grundlag for at søge Mindre Anvendelse også får betydning for gartneribranchen.

Udover det landbrugsfaglige i forhold til mulighederne for effektiv sygdoms-, skadedyrs- og ukrudtsbekæmpelse i afgrøderne, så må vi kraftigt understrege det helt urimelige i, at administrative omkostninger i forbindelse myndighedernes sagsbehandling, der i øvrigt trækker ud og overskrider alle tidsfrister mv., uproportionalt væltes over på erhvervet – og ovenikøbet i en tid, hvor der i forvejen er pres på rammevilkårene og forventninger til omstillinger i produktionen. Den foreslåede gebyrmodel virker således ulogisk og unfair i forhold til fastsættelsen af gebyrstørrelserne for de enkelte godkendelsestyper. Et eksempel herpå er grundgebyrerne for ansøgninger for ansøgningstyperne Gensidig Anerkendelse, hvor fx grundgebyret for gensidig anerkendelse i nordzonen sættes op fra 560.242 kr. til 1.201.156 kr. (en stigning på over 100 pct. på bare to år!), som er det samme gebyrniveau som for fuld national godkendelsesprocedure. Pointen med ansøgningstypen Gensidig Anerkendelse er jf. Pesticidforordningen 1107/2009 netop at undgå dobbelt arbejde i en forsimplet godkendelsesprocedure, når et middel allerede er godkendt i et andet medlemsland. Vi tillader os derfor at sætte spørgsmålstejn ved, om det er i overensstemmelse med forordningens principper, at der tages samme pris for den fulde sagsbehandling af en godkendelsesansøgning som for en forsimplet sagsbehandling?

Samtidig bemærkes, at der er en forordningsfastsat maksimal sagsbehandlingstid på 120 dage for godkendelse i kategorien Gensidig Anerkendelse, men denne er pt oppe på 2,9 år i gennemsnit. Den usikre retstilstand i forhold til ikke at kunne forudsige, hvornår afgørelserne træffes, er urimelig, og vi ser derfor gerne en redegørelse for udviklingen i sagsbehandlingstider og sagspukler siden 2019. Og vi imødeser fortsat, at sagsbehandlingstiderne bringes ned og sagspuklerne afvikles, jf. status herom til Folketinget om den danske sprøjtemiddelstrategi som sendt til Miljø- og Fødevareudvalget, senest i foråret 2023.

Gennemføres de foreslåede ændringer, vil det overordnet svække konkurrenceevnen for landbruget samt muligheden for at kunne producere en række specialafgrøder og afgrøder, der dyrkes på få hektar eller hvor der er brug for produkter, som er målrettede i forhold til afgrøden, jf. bemærkningen om majs ovenfor. Det høje prisniveau må derfor ventes at få negative konsekvenser for erhvervets mulighed for at levere en stabil fødevarereproduktion samt for erhvervets eksportevne. Landbrug & Fødevarer imødeser derfor svar på, om der er taget stilling til de store negative konsekvenser, det vil have for dansk landbrug, hvis der som følge af urimeligt høje adgangsbarrierer til det danske marked reelt sættes en stopper for muligheden for en effektiv bekæmpelse af såvel sygdomme, skadedyr mv.? Vi bidrager meget gerne med vores bud på,



hvordan rammerne for plantebeskyttelsesmidler kan styrkes for at fremtidssikre dansk landbrug til gavn for den grønne omstilling.

Slutteligt tillader vi os at spørge, om der kan findes alternativer til at iværksætte så store gebyrstigninger nu? Og vi tilslutter os de fra Crop Life Danmark fremsendte bemærkninger, herunder opfordringen til at arbejde sig hen imod en mere gennemsigtig opkrævningsmodel med den hollandske model som inspiration.

Med venlig hilsen

Katrine Lindegaard
Chefkonsulent

Vand & Natur

M +45 2043 1441
E kali@lf.dk