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**Forhøring til endelig høring om Energinets gastarifmetode i henhold til NC TAR.**

Landbrug & Fødevarer har modtaget en forhøring til endelig høring der vedrører Energinets gastarifmetode i henhold til NC TAR (modtaget 21. aug. 2025 – deadline 31. august 2025). Nærværende forhøring vedrører to metoder der vedrører forsyningen af gas i Danmark.

**Vores bemærkninger til høringsudkastet**

Det danske samfund er grundlæggende afhængigt af en høj grad af energiforsyningssikkerhed, hvilket et velfungerende gasnet bidrager til. Der skal så vidt muligt værnes om det samlede system. En pendant hertil er det nuværende elektricitetsmarked, hvor behovet for detailstyring af prissætningen gør det stadigt sværere, at navigere i for både forbrugere og producenter. Brugen af

et uniformt prissystem mht. leverancen af gas giver derfor god mening – dette ikke mindst i lyset af, at omkostningsstrukturen i mindre grad er drevet af anlægsomkostninger i dag, end tidligere. I Landbrug & Fødevarevarer støtter vi derfor op om denne enkelthed i systemet.

De to danske lagerfaciliteter spiller en vigtig rolle, hvilket understreges af det nuværende politiske verdensbillede, som de seneste år har ændret sig med øget usikkerhed i forsyningslinjerne til følge. Der kan argumenteres for, at lagrene er en så integreret del af gasnetværket, at det ikke kræver en eksplicit økonomisk udspecificering. Rabatberegningen kan derfor siges at være af mindre betydning, da rabatten er en forudsætning for, at markedsaktører – udenfor potentielle forsyningskrisetider – overhovedet har incitament til at gøre brug af faciliteten. En fastholdelse af lagrene på et operationelt niveau giver en supplerende sikkerhed til de rørledninger som Danmark er forbundet med. Landbrug & Fødevarer vurderer, at det giver god mening at fastholde den nuværende rabatlinje for at opretholde en høj grad af forsyningssikkerhed og fleksibilitet i det danske gassystem.

Såfremt der opstår en nødsituation med forsyningskrise, er det formaliseret i EU's gasforordning (2017/1938), at alle gaskunder grupperes efter *beskyttede* og *ikke-beskyttede* gaskunder. Danmark har endnu ikke oplevet en regional eller national nødforsyningsperiode. Sådan bliver det forhåbentlig ved med at være. Det er dog evident, at det er vigtigt at være forberedt på en nødsituation. Det er vigtigt at fastholde opretholdelsen af, at visse typer gasforbrug er mere samfundskritisk end andet. På den nuværende liste af ikke-beskyttede gaskunder, udgør fødevarevirksomhederne mere end 40 pct. af de 176 virksomheder. Hvis der i en nødsituation lukkes for gassen, vil det anspore en negativ reaktionskæde ned gennem produktionsforsyningslinjerne – dette til ugunst for ikke mindst gaskunderne men i særdeleshed også for alle forbrugere, som efterspørger fødevarerne.

Siden 2014 har nødtariffen opereret med en omkostningsfordelingsnøgle, hvor de beskyttede kunder betaler en større andel end de ikke-beskyttede kunder. Navnlig siden energikrisen, har mange private forbrugere afmeldt gasfyret, hvilket har ændret mængdefordelingen mellem beskyttede og ikke-beskyttede gasforbrugere. Der lægges i nærværende forhøring op til, at tarifstrukturen for nødforsyning tilpasses udviklingen i forbrugersammensætningen for den kommende femårige reguleringsperiode til og med 2031. Udviklingen med stadigt færre private gasfyr forventes at fortsætte, hvilket vil udløse nye ændringer i omkostningsfordelingsnøglen for nødforsyning, måske allerede igen fra 2032. Med andre ord, de ikke-beskyttede gaskunder skal betale gradvist mere for, at de beskyttede gaskunder kan blive ved med at være sikret gas i en nødsituation. Det er et paradoksalt omkostningsprincip, hvor visse private aktører skal betale mere for, at andre private aktører skal sikres deres gasforbrug, ulig dem selv. Landbrug & Fødevarer vil foreslå et alternativ hertil: Indførelse af en model, hvor det i højere grad er betalingsvilligheden der bestemmer hvem der, i tilfælde af en nødsituation, skal have gassen. Den nuværende model beskytter populært sagt ’blå blink’ og husholdninger, mens mange virksomheder er ikke-beskyttede. Det giver rigtig god mening at ’blå blink’ forsat skal sikres gassen. Men skal husholdninger fuldt ud væres garanteret al gassen, eller kunne det tænkes at fx 25 pct. heraf gøres til en option? En option, hvor det er husejerens betalingsvillighed der afgør leveringen af de sidste 25 pct. Det er før set, at husholdningernes gasforbrug var fleksibelt. Under energikrisen fremgik det, at langt de fleste husejere med gasfyr i væsentlig grad fandt alternativer til et ellers for dem normalt gasforbrug – fordi gaspriserne blev vurderet for høje.

Landbrug & Fødevarer vil gerne forbeholde os muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder behov for dette. Ønskes ovenstående uddybet er Energinet velkommen til at rette henvendelse til undertegnede.
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