Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Forsyningstilsynet
Att.: Jan Bækgaard
Torvegade 10, 3300
3300 Frederiksværk

Høringssvaret er sendt elektronisk til post@forsyningstilsynet.dk med kopi til jaba@forsyningstilsynet.dk / jnr. 25-02389

Høring over udkast til fem bekendtgørelser om indtægtsrammer og reguleringsregnskaber vedrørende Energinets el- og gasaktiviteter

Landbrug & Fødevarer har modtaget Forsyningstilsynets høring over "udkast til fem BEK om indtægtsrammer og reguleringsregnskaber" den 14. oktober 2026. Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at kunne afgive bemærkninger hertil.

Generelt
Vi står et kritisk sted med netudbygningen i Danmark, hvilket understreges af at Energinet for nylig har indført en ny prioritetsmodel for bedre at kunne håndtere kapacitetspresset. Blandt Landbrug & Fødevarers medlemmer er både forbrugere og VE-producenter, som dermed er afhængige af effektive og velfungerende elmarkeder med størst mulig adgang til transmissionskapacitet. Vores medlemmer bidrager til øget elektrificering.

Landbrug & Fødevarer er dog bekymret for at virksomhederne rammes af unødvendigt høje tariffer som er svært gennemskuelige pga. manglende gennemsigtighed og manglende kontrol af elnetselskaberne. Vi lægger vægt på, at ændringerne i de fem BEK ikke må føre til unødigt stigende el- og gastransmissionstariffer for virksomhederne. Energinets behov for investeringer og beredskab bør balanceres op mod hensynet til konkurrenceevne, elektrificering og omkostningseffektiv drift.

Ad 1: Effektivitetskravet
Energinet vil nu ændre effektiviseringskravet fra et 10-årigt til et 25-årigt perspektiv for at kunne udjævne effekten af kortvarige udsving i produktivitetsudviklingen. Forsyningstilsynet vurderer selv, at der primært er tale om en udjævning over tid og ikke en reel lempelse. Landbrug & Fødevarer frygter, at det fører til øgede investeringer og dermed højere indtægtsrammer i Energinet med deraf højere tarifbetaling for brugerne. Forlængelsen af referenceperioden fra 10 til 25 år indebærer en væsentlig metodisk ændring. Vi opfordrer derfor Forsyningstilsynet til at dokumentere konsekvenserne som følge heraf for Energinets indtægtsrammer og tariffer samt begrunde nærmere, hvorfor netop en 25-årig periode vurderes at være mest retvisende. Det kunne være formålstjenligt at tilknytte følsomhedsberegninger hertil med forskellige alternative årsinddelinger af effektivitetskravet.

Udbygningen af dansk infrastruktur indgår som en del af det europæiske system, andre europæiske lande har som Danmark et stort behov for at udbygge nettet. Landbrug & Fødevarer efterspørger en sammenligning af andre europæiske lande med tilsvarende kapacitetsudbygninger: er der fx proportionalitet i den danske tilgang, bruger andre lande også et 25 års perspektiv på produktivitetsudviklingen – og hvis de allerede gør, hvilke erfaringer er der.

Ad. 2: Væsentlighedskravet og eksogene faktorer
Det kan virke uskyldigt, at der indføres en bagatelgrænse. Landbrug & Fødevarer er dog bekymret for, at der derved kan opstå en ny præcedens, hvor Energinet nu med lettede administrative byrder får lettere ved at gennemføre projekter omkring bagatelgrænsen. Vil der dermed blive foretaget investeringer, der i dag ligger uden for reguleringen. Der mangler i høringsmaterialet en vurdering af, hvordan de nye kriterier ville have påvirket historiske tillægsansøgninger, hvis de havde været gældende. Med andre ord, vil ændringerne i væsentlighedskravet betyde, at der fremover kommer flere investeringer som følge heraf end før ændringerne. Vi så gerne en dokumentation heraf.

Ad. 3: Beredskabet
Beredskab og sikring af kritisk infrastruktur er vigtigt i en tid med geopolitisk uro. Men hvor går grænsen for nødvendige investeringer til forebyggelse af fx cyberangreb, hærværk og sabotage i forhold til alle øvrige omkostninger, når der ikke er et væsentlighedskrav. Hvordan kan det sikres, at fraværet af en bagatelgrænse ikke bliver en relativt nem vej til at øge tarifferne. Landbrug & Fødevarer støtter op om et øget beredskab, men mangler i høringsmaterialet en eksplicit opgørelse af grænseskellet heraf, til gavn for transparensen af omkostningsadresseringen.

Ad. 4: Cykliske reinvesteringer
Der er ikke nogen almindelig bagatelgrænse, fordi væsentligheden ifølge høringsbrevet skal ligge i selve definitionen af *ekstraordinært cyklisk reinvesteringsniveau*. Der udestår en afklaring af fordelen ved et fuldt afskrevet infrastruktursystem, hvis det er muligt fortsat at inddrage det i indtægtsrammen. Vil det være muligt at eksemplificere dette og herunder uddybe, hvad der fx menes med *ekstraordinær cyklisk reinvestering*?

Ad. 8: Forrentningen
Det fremgår af EL-TO og GAS-TO, at Tilsynet kan fastsætte et særskilt tillæg til egenkapitalforrentningen ved anlæg finansieret med anlægstilskud. Der åbnes samtidig for at ændre egenkapitalforrentningen inden periodens udløb, hvis risikobilledet ændrer sig væsentligt. I høringsbrevet understreges det, at der allerede kompenseres for denne risiko via det såkaldte *beta aktiv*, de fastsatte risikoparametre. Landbrug & Fødevarer vil opfordre til, at særskilte risikotillæg ledsages af klare kriterier, hvilket kan øge transparensen med hensyn til at undgå dobbeltkompensation af risici, der allerede er afspejlet i den regulatoriske forrentningssats.

Ad. 14: Præciseringer af bestemmelser
De kommende år er det ikke usandsynligt, at EU-støttede investeringer finder vej til den danske infrastruktur. Det fremgår samtidigt af høringsmaterialet, at anlægstilskud fra selskaber, myndigheder, institutioner og EU skal modregnes i forrentningsgrundlaget. Landbrug & Fødevarer billiger princippet om, at tarifbetalende brugere af infrastrukturen ikke kommer til at finansiere eller forrente investeringer der allerede er finansieret gennem offentlige midler eller tredjepartsbetaling. Vi efterspørger derfor klare dokumenterede præciseringer herfor hver gang sådanne eksterne tilskud tilgår den danske infrastruktur, således at de samme investeringer ikke dobbeltfinansieres.

Landbrug & Fødevarer vil gerne forbeholde sig muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder behov for dette. Ønskes ovenstående uddybet, er Forsyningstilsynet velkommen til at rette henvendelse til undertegnede.

Med venlig hilsen

Simon Horsholt & Finn Christensen
Klima & Energi