

Landbrugsstyrelsen
Att: EU & Erhverv
euogerhverv@lbst.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar fra Landbrug & Fødevarer ang. tilskud til miljøteknologi til kvæg- og gartnerisektorerne (j.nr. 18-23335-000085)

Hermed fremsendes høringssvar fra Landbrug og Fødevarer ang. tilskud til miljøteknologi til kvæg- og gartnerisektorerne i 2019. Høringssvaret er lavet med input fra SEGES og lokale landbrugsrådgivere, der har erfaring med at søge miljøteknologitilskud. Landbrug & Fødevarer bakker også op om det høringssvar, som Dansk Gartneri har fremsendt separat den 9. januar 2019, herunder forslaget om udvidelse af listen over tilskudsberettigede teknologier.

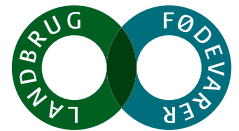
Det er positivt, at der igangsættes en tilskudsordning til at reducere ammoniakudledning og energiforbrug i kvægsektoren samt forbrug af energi, næringsstoffer og pesticider i gartnerierhvervet. Det er vigtigt med en enkel og effektiv ordning, der kan styrke miljøeffektiviteten i kvægbruget og gartnerierhvervet. Derfor bakker Landbrug & Fødevarer også op om at tilskudsordningen gennemføres med standardomkostninger og standardmiljøeffekt, da det er med til at forenkle ansøgning om og udbetaling af tilskud betydeligt. Det er også positivt, at der arbejdes med standardeffekter, da hidtidige erfaringer med prioritering af ansøgninger ud fra en selvrapporteret effekt uden klar udmelding fra styrelsen om beregningsforudsætninger og -metoder ikke har været positive.

Derudover er det positivt, at det er muligt at ansøge om teknologier ned til 100.000 kr., så det både er muligt at opnå tilskud til større og mindre investeringer under ordningen.

Teknologilisten er opliste i både bilag 1 i bekendtgørelsen og i to versioner med forskelligt detaljeniveau i vejledningen (hhv. bilag 1 og 4). Det ville være nyttigt, at der var én teknologiliste i oversigtsform, hvor man som ansøger hurtigt kunne opnå et overblik over tilskudsmulighederne, og så en teknologiliste med alle relevante detaljer.

Der er henvisning til en række uddybende forudsætninger og begrænsninger i den såkaldte DCA-rapport fra Århus Universitet (fx på vejledningens side 16). Derfor bør DCA-rapporten være offentlig tilgængelig allerede nu. Der mangler i høringen tillige i bilag 4 en oversigt over kapacitet, og beregning af omkostningseffektivitet, hvorfor Landbrug & Fødevarer ikke endnu kan kommentere på prioriteringsmodellen i sin helhed.

Det er fx svært at forstå sammenhængen mellem størrelsen på bedriften og kapacitetstal, når der i vejledningen side 19- 27 fremgår at man ikke skal forholde sig til om bedriften lever op til forudsætningerne i DCA-rapporten og at der ikke tages hensyn til hvor mange dyr, der er i stalden, produktionsarealet m.m. (s.23) Hvordan hænger det sammen, at man ikke tager udgangspunkt i antallet af pladser, når antallet alligevel har en betydning i beregning af prioriteringsscoren i eksemplet på fx side 22? Landbrug & Fødevarer vil forbeholde sig ret til at vende tilbage hertil, når det fulde overblik over prioriteringsmodellens udmøntning opnås. Hvis det ikke er afgørende, hvor mange pladser eller m2 der er for den enkelte teknologi, så er det kun forvirrende, at kapaciteten



beskrives. Man kan med fordel nøjes med at skrive det for de teknologier, hvor det har en betydning.

830 timers krav (§2)

Normtimesatserne i løbet af 2018 blevet opdateret, men der er flere ansøgere, der oplever, at de nye satser ikke er retvisende. L&F vil derfor foreslå, at der laves en gennemgang af om normtimesatserne er realistiske, fx i forhold til slagtekalve og ammekøer samt de dele af den økologiske produktion, hvor normtimesatserne er nedsat i forhold til tidligere.

Landbrug & Fødevarer ønsker fortsat, at 830 timers kravet først skal være opfyldt på udbetalingstidspunktet.

Det er også vigtigt, at der vejledes om, hvordan man skal forholde sig, hvis man i en kortere periode ikke har mulighed for at opfylde arbejdskraftbehovet. I §9, stk 1, nr. 9 bør det for klarhedens skyld præciseres at kravet skal opfyldes fra ansøgningstidspunktet. L&F vil dog fortsat opfordre til at kravet først skal gælde fra det tidspunkt, hvor midlerne skal udbetales.

Prioriteringsmodel (§8)

Landbrug & Fødevarer ønsker en fair og fagligt funderet prioriteringsmodel, der stiller ansøgerne lige. Landbrug & Fødevarer anerkender, at det er svært at lave en meningsfuld differentiering af projekterne, når omkostningseffektiviteten baserer sig på en beregning af en standardiseret pris og effekt. Landbrug & Fødevarer ønsker ikke at det kun skal være det højeste tilskudsgrundlag, der skal komme først, hvis der er samme omkostningseffektivitet. Denne del bør tages ud. I stedet bør man gå til at vælge mellem ligestillede projekter på baggrund af lodtrækning. Alle ansøgere vil jo jf. ordningens design bidrage på lige fod til at reducere miljøpåvirkningen.

Forpligtelser (§10)

Opretholdelsesperioden og krav om opretholdelse af regnskabsbilag m.m. bør beregnes fra datoen for indsendelse af slutudbetaling/projektets afslutningsdato frem for den dato tilskuddet er udbetalt. Med lange sagsbehandlingstider forlænges kravene til opretholdelse tilsvarende. Det er ikke rimeligt.

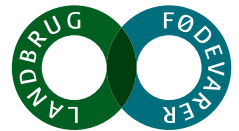
Ifølge §10, stk. 2 kan man kun give tilskud til en fasefodringsteknologi pr. stald. Det er her vigtigt med en klar definition af en stald. Kan samme landmand søge til flere lokaliteter?

Et-årig projektperiode (§12)

Landbrug & Fødevarer er opmærksom på vigtigheden af, at pengene bliver anvendt før landdistriktsprogrammet programperiode slutter. L&F kan derfor bakke op om at man forkorter den periode, man har til at udnytte sit tilsagn. Det er dog en afgørende forudsætning, at der er en hurtig og effektiv sagsbehandling fra styrelsen side. Landbrug & Fødevarer vil foreslå, at man som udgangspunkt har to års projektperiode uden mulighed for forlængelse med mindre der er helt særlige forhold, der taler herfor (som fx at man har ventet på en tilladelse fra kommunen eller lign.)

Hvis man indsender en ansøgning på første dag ordningen er åben skal man med det nuværende udkast have projektet afsluttet inden 1. oktober 2020. Sagsbehandlingen starter ikke før i december 2019 og tilsagn kommer først i starten af 2020 – måske senere. Udbetaling vil med det nuværende udkast skulle indsendes mindst to måneder før slutdatoen, dvs. 1. august 2020. Det er for kort tid.

Såfremt man fastholder forslaget om muligheden for projektforlængelse (§12, stk 5) så bør der indsættes servicemål om, at Landbrugsstyrelsen kan håndtere disse inden for 5 arbejdsdage.



Sidste del af §12, stk 2 giver ikke mening, når man kun kan søge om forlængelse en gang. Deraf vil jo følge, at projektets seneste slutdato ikke kan være senere end 3. december 2021.

En etårig tidsramme for investeringer kan være en særlig udfordring for teltoverdækninger, da det skal etableres når gyllebeholder er tømt, som normalt sker i foråret. Det kan også være problematisk for andre projekter, hvor man er afhængig af at have opnået en tilladelse.

Ændring af projektet (§13)

Det er vigtigt, at styrelsen kommunikerer afskæringskriterier klart, så ansøgere ved om evt. projektændringer jf. §13, stk 5, vil blive godkendt.

Der er flere måder man kan ændre et projekt. Forlængelse, ændring af projektets indhold, overdragelse af tilsagnet til en anden. Det bør fremgå klart at kravet om max en projektændring pr. projekt (§13, stk. 2) kun omhandler ændring af projektets indhold og ikke handler om hhv. overdragelse eller forlængelse.

Overdragelse af tilsagn (§14)

Landbrug & Fødevarer ønsker ikke, at der bliver et marked for handel med tilsagn. L&F er derfor af den opfattelse at overdragelser af tilsagn bør begrænses, så tilsagn ikke kan blive en handelsvare. Det bør dog fortsat være muligt at overdrage tilsagn, når der er rimelige hensyn, der taler for det. Det kan fx være ved salg af bedriften, bortforpagtning, arv, generationsskifte eller lign.

Udbetaling af tilskud (§15)

Fristen for indsendelse af slutudbetaling strammes unødigt i forslaget. Man har tidligere haft 3 måneder til at indsende slutudbetaling. Nu skal den være indsendt på projektperiodens slutdato. Det bliver for stramt – ikke mindst i kombination med at projektperioden også forkortes. Desuden er det en afvigelse i forhold til tidligere ordninger, hvorfor det vil bidrage til forvirringen om hvilke krav, restriktioner og deadline, der er gældende på projektstøtteområdet.

Det fremgår af §15, stk. 2, at udbetalingsanmodning skal indsendes på et "korrekt udfyldt udbetalingskema". Hvad ligger der i ordet korrekt? Hvad er konsekvensen, hvis man har misforstået et spørgsmål eller lavet en tastefejl? Det bør være muligt at rette.

Bortfald af tilsagn og tilbagebetaling af tilskud (§17)

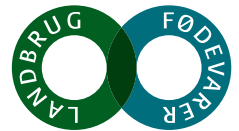
Det er uklart, hvordan §17 skal forstås, da der er fejl i henvisninger under stk. 1, nr. 2. Der bør i øvrigt retteligt henvises til bekendtgørelsen (og ikke loven)

Nedsættelse og tilbagebetaling af tilskud (§18)

Ordningens formål bør fremgå klart af bekendtgørelsen, da tilsagnet jf. §18, stk 2 kan bortfalde, hvis man ikke overholder det. I bekendtgørelsen er formålet ikke defineret entydigt.

Kontrol (§22)

Det fremgår af bekendtgørelsen, at Landbrugsstyrelsen kan anmode ansøger om at udlevere den fornødne dokumentation herunder fotodokumentation og fakturaer til at vise overholdelse af støttebetingelser. Det bør fremgå helt klart af vejledningen, hvilken dokumentation man skal kunne fremvise. Det er også vigtigt, at dokumentationsbyrden ikke bliver så tung, at forenklingen med indførelse af standardomkostninger misses.



Tilbageløbsmidler

Med miljøteknologiordningen 2019 er hele landdistriktsprogrammet til miljøteknologi og moderniseringsstøtte i perioden 2014-2020 udmøntet. Landbrug & Fødevarer vil opfordre til at midler, der ikke er brugt i tidligere ordninger, kommer ud til de samme sektorer, hvor midler ikke er brugt oprindeligt og bliver kanaliseret ud i nye tilskudsordninger., som fx den kommende slagtesvineordning, der blev meldt ud som en del af regeringens klima og luftpakke i oktober 2019.

Teknologilisten

Vi foreslår, at teknologierne på teknologilisten nummereres fortløbende, da den nuværende nummerering (der henviser til DCA-rapporten) giver anledning til forvirring.

L&F vil opfordre til at teknologilisten opdateres med teknologien brovægt til grovfoder på kvægbrug, da denne kan optimere markdrift, foderforsyning og lagerstyring. Teknologien har tidligere været tilskudsberettiget under fx økologisk investeringsstøtte 2016.

Teknologi 2.4. (mælkepumpe og mælkeudskiller) har to løsningsmuligheder men samme pris. Kan det passe?

Teknologi 2.5.1 og 2.52 (varmegenindvinding fra mælkekøling med eller uden forkøling) har også samme pris. Kan det passe?

Hvorfor kan der ikke søges om tankoverdækning til slagtekalveproduktion?

Særligt vedr. tankoverdækning og opretholdelse:

Må en gylletank hvortil der er givet tilskud til overdækningen anvendes til opbevaring af afgasset biomasse? En stadig større mængde gødning kommer gennem biogasanlæg. Det er sjældent ren kvæggylle, der afgasses på et anlæg. Det er derfor væsentligt at vide om tilskuddet kan opretholdes, hvis der er planer om, at opbevare afgasset biomasse i tanken inden for opretholdelsesperioden, eller om det er et krav at det er ren kvæggylle fra en malkekvægsbesætning, der skal opbevares. L&F vil opfordre til en vis fleksibilitet.

Købekontraksfinansiering

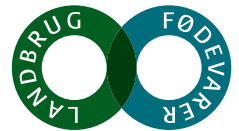
Det fremgår ikke af udkastet, hvorvidt finansiering med købekontrakt er mulig under ordningen. Det bør fremgå tydeligt. L&F opfordrer til at finansiering med købekontrakt tillades.

Udkast til vejledning:

Der er en række trykfejl, ufuldstændige sætninger m.m. i vejledningen og der bør læses korrektur, så vejledningen er klar, letforståelig og utvetydig.

S. 8: Det fremgår af teksten om obligatoriske elementer, at det handler om kvalitetskrav. Det er det eneste sted, det står i vejledningen, at obligatoriske elementer handler om kvalitet. Det er et misvisende begreb at introducere, da der ikke kvalitetskrav i ordningen men udelukkende krav om etablering af en række elementer.

S. 9 Det er nyt, at der ikke skal gives begrundelse for at søge om projektforlængelse. Det er positivt, når mulighederne for forlængelse i forvejen er så begrænsede, men det vil være endnu nemmere at projektperioden blot er 2 år, og at der så ikke er mulighed for forlængelse med undtagelse af helt særlige tilfælde, som også beskrevet tidligere i høringsvaret.



s.9. Det fremgår af vejledningen, at udbetalingsvejledningen er inkorporeret i ordningsvejledningen. Det er positivt, at man kun skal forholde sig til et samlet dokument.

S. 12 blå boks: Vedr. præcisering af arbejdskraftbehovet bør det fremgå, at kravet også gælder i opretholdelsesperioden jf. udkast til bekendtgørelsen § 9, stk. 1 nr. 9 (og altså ikke kun ved ansøgningstidspunkt og udbetalingstidspunkt.)

S. 13: Der henvises til teknologilisten på bilag 1. I og med teknologilisten omtales i tre bilag (både bilag til bekendtgørelsen og to gange som bilag til vejledningen), så bør det præciseres hvilket bilag 1, der er tale om. Optimalt set er der en teknologiliste, hvor man kan få overblik og en liste med detaljer.

S. 16 blå boks: "Projektet må ikke være påbegyndt, før du har sendt ansøgning om udbetaling ind". Det giver ikke mening.

s.17 Brugt udstyr, lejet udstyr

Her bør finansiering via købekontrakt også berøres.

s. 17 Teknologier med relevans for økologer

Landbrug & Fødevarer havde gerne set, at der var en bredere vifte af teknologier med relevans for økologer. L&F havde gerne set at også økologer kunne søge tilskud til lugerobot, mekanisk ukrudtsbekæmpelse, regntag til frugt m.m.

S. 22 blå boks: Eksemplet ang. teknologi 1.8 er ikke logisk. Hvis der kun søges om tilskud til 50% af kærerne, bør der så ikke divideres med 2 frem for ganges med to?

S. 20. Der står, at der skal være fx malkekøer i stalden i hele projektets levetid. Begrebet "projektets levetid" bør præciseres. Det bør præciseres, at der er tale om projektets opretholdelsesperiode (og ikke fx teknologiens levetid)

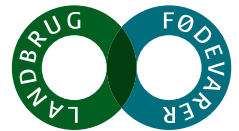
S. 32: Tilladelser fra offentlige myndigheder: Det antydes i teksten, at man ikke kan opnå tilskud til tankoverdækning, hvis dette er valgt som middel til ammoniakreduktion i en miljøgodkendelse. At en teknologi er valgt som virkemiddel i en miljøgodkendelse er ikke ensbetydende med at der er et lovkrav om overdækning. Det er vigtigt, at dette tydeliggøres, så der ikke kommer tvivl for ansøgerne på udbetalingstidspunktet. Lovkrav om overdækning af gylletank afhænger af tankens placering i forhold til nabobebyggelse. Dette bør også konsekvensrettes på side 17, hvor henvisningen til husdyrgødningsbekendtgørelsen i øvrigt skal rettes til 1076 af 28. august 2018.

Det er ikke tydeligt om miljøgodkendelsen skal indsendes på ansøgningstidspunktet eller udbetalingstidspunktet.

S. 38 afsnit 6.2, første sætning kan meget let misforstås. "har" bør erstattes med "indsender".

S. 38 afsnit 6.3, Det er et nyt krav at leveringsdato skal fremgå af fakturaen. Denne oplysning indgår ikke af eksemplet på korrekt faktura på side 39. Leveringsdato må også kunne dokumenteres på anden måde.

S. 41: Under afsnittet om regler for betalingsdokumentation angives, at det er tilstrækkeligt, hvis gironr. fremgår af betalingsdokumentation og ikke hele FI-koden. I praksis i sagsbehandlingen mødes ansøgere med krav om at hele koden skal være synlig på betalingsdokumentation, ellers



godkendes den ikke. Derfor er det misvisende, at det i vejledningen er nok med sidste del af koden (gironr.). Vejledning og praksis bør stemme.

S. 44, afsnit 7.2: Hvis en ændring "bare" ansøges ved at ændre i det allerede indsendte ansøgningskema, er det væsentligt at sikre, at der sendes en kvittering for ændringsansøgningen. Det er også vigtigt at pointere, at det ikke tæller som en projektændring (som man jo kun kan lave én af jf. udkastet)

S. 45, afsnit 7.7.2: Der skal skiltes i projektperioden. Det er uhensigtsmæssigt, da projektperioden starter på ansøgningsdagen. Det bør først gælde et antal dage efter, at der er meddelt tilsagn. Det er dog positivt, at der ikke skal skiltes i opretholdelsesperioden.

S. 55, afsnit 8.5.3.4: Ansøgningen om slutudbetaling skal jf. udkast til bekendtgørelse § 15, stk. 3 være modtaget seneste på projektperiodens slutdato. Det er ikke i overensstemmelse med at der i afsnit 8.5.3.4 står at den blot skal indsendes senest 3 måneder efter slutdatoen for projektperioden.

Med venlig hilsen

Mette Trudsø Kruse
Chefkonsulent

D +45 3339 4260
M +45 3058 2153
E mtk@if.dk