

Miljø- og Fødevarerministeriet
Landbrugsstyrelsen
euogerhverv@lbst.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Høring over udkast til bekendtgørelsen om tilskud til privat skovrejsning (j.nr. 19-23350-000003)

Landbrug & Fødevarer har modtaget ovenstående i høring med frist den 29. marts 2019 og har følgende bemærkninger.

Generelle bemærkninger:

Landbrugsstyrelsen har pr. 1. januar 2019 overtaget administrationen af tilskudsordningen til privat skovrejsning fra Miljøstyrelsen. Denne flytning af ordningen er sket af hensyn til en forenkling af arbejdsgangen i ministeriet.

Landbrug & Fødevarer bakker op om, at der sikres den mest effektive arbejdsfordeling mellem styrelserne, men finder det helt afgørende, at flytningen af ordningen fra en styrelse til en anden ikke betyder, at ansøgere og lodsejere kommer til at opleve en forringelse af ordningen, og at ordningen gøres mere byrdefuld for ansøger.

Efter vores opfattelse er der tale om en klar forringelse af servicen over for ansøger, at det ikke længere er myndighederne, der forestår høring af kommuner og museer, som det hidtil har været tilfældet, mens ordningen lå i Miljøstyrelsen. Vi skal derfor henstille til, at hidtidig praksis videreføres.

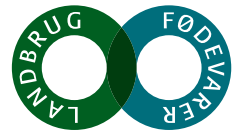
Det fremgår af høringsmaterialet, at det overordnede formål med tilskudsordningen til privat skovrejsning fortsat er, at skovrejsningen skal bidrage til kvælstofreduktion og gennemførelse af vandrammedirektivet. L&F finder det i den sammenhæng afgørende, at incitamentstruktur og prioriteringskriterier m.v. sikrer, at skovrejsningen i sidste ende leverer den kvælstofreduktionseffekt, som er forudsat i vandområdeplanerne.

Endelig skal det bemærkes, at det vil være hensigtsmæssigt med et samlet kortmateriale, som viser de forskellige udpegninger og afgrænsninger, der har indflydelse på, hvor der kan søges tilskud til skovrejsning, dvs. rententionskort, afgrænsning af hovedvand- og kystvandoplande i vandområdeplanlægningen, områder med drikkevandsinteresser samt områder hvor skovrejsning er uønsket. Alternativt bør vejledningen som minimum tilføjes links til, hvor de pågældende oplysninger og kortlag kan findes.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

§ 3, stk. 1, pkt. 1

Med ansøgningsrunden i 2019 indføres et forbud mod at anvende pesticider i forbindelse med skovrejsningen. Muligheden for at bruge pesticider blev genindført i ordningen i 2018, og Landbrug



& Fødevarer finder det derfor meget beklageligt, at det ikke fremover bliver muligt for ansøger at vælge, hvorvidt man ønsker at bruge pesticider i etableringsfasen eller ej. Vi skal således kraftigt henstille til, at det også fremadrettet bliver muligt at anvende pesticider.

Den hidtidige model, hvor lodsejer ved fravalg af brugen af pesticider kunne opnå et højere tilskud, gav ansøger mulighed for at vælge den løsning, der passede bedst til det givne projekt. Ved at fratage denne valgfrihed gøres skovrejsning på landbrugsjord både dyrere og mere omkostningstung, da det vil øge behovet for mekanisk renholdelse i kulturfasen og eventuel efterbedring.

Med fjernelse af muligheden for at bruge pesticider bør tilskudssatsen til anlæg og pleje af løv- og nåleskov derfor forhøjes, så den afspejler de øgede omkostninger. Se endvidere bemærkninger til § 12.

Vi skal i den forbindelse dog fremhæve det positive i, at det forsat vil være muligt for lodsejer at anlægge skovkulturen ved hjælp af dybdepløjning.

§ 5, stk. 2

Det fremgår af nyhed udsendt fra Landbrugsstyrelsen den 25. februar 2019, at ansøger fremover selv skal foretage den høring af kommuner og museer, som tidligere blev varetaget af Miljøstyrelsen efter at ansøgningerne var indsendt.

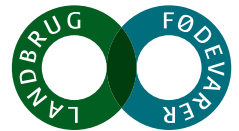
Dette er en klar forringelse af servicen over for ansøger og vil uden tvivl være med til at gøre ordningen mindre attraktiv for nogle ansøgere, da det vil øge ansøgers eller denne konsulents tidsforbrug ved ansøgning og dermed gøre det mere omkostningstungt.

Erfaringer viser, at der vil være meget stor forskel på, hvor lang tid den enkelte kommune vil være om at svare på en høring, og det kan være vanskeligt for den enkelte ansøger at gennemskue, hvad der skal spørges ind til i forbindelse med høringen af myndighederne. Dette vil kunne blive et problem i forbindelse med den aktuelle ansøgningsrunde i 2019, da det evt. kan være vanskeligt for ansøger at nå at foretage høringen i lyset af, at hverken bekendtgørelse eller vejledning foreligger på nuværende tidspunkt.

Da skovrejsningsordningen er en del af den kollektive indsats for kvælstofreduktion i vandområdeplanerne, er der en meget stor fælles interesse fra både landbrugserhverv og myndigheder i at sikre, at ordningen gøres så attraktiv som muligt, og at den administreres på en for ansøger hensigtsmæssig måde.

Herudover forekommer det også uhensigtsmæssigt set ud fra et samfundsøkonomisk perspektiv, at alle ansøgninger nu sendes i høring hos kommunerne. Tidligere praksis har været, at Miljøstyrelsen kun sendte de prioriterede ansøgninger i høring, hvilket betød, at kommunerne ikke behøvede at foreholde sig til ansøgninger, som ikke ville blive imødekommet. Denne rationalisering fjernes helt med den foreslåede ændring.

På denne baggrund forekommer den foreslåede ændring, der sker af hensyn til en ensretning af sagsgange i Landbrugsstyrelsen, yderst uhensigtsmæssig. Landbrug & Fødevarer skal derfor på det kraftigste henstille til, at hidtidig praksis fortsættes, således at det fremover vil være Landbrugsstyrelsen, der foretager den fornødne høring af kommuner og museer.



Hvis det fastholdes, at ansøger selv skal være ansvarlig for at foretage høringer af kommuner og museer, bør der som minimum i forbindelse med vejledningen udarbejdes en standardskrivelse, som gør rede for, hvilke forhold der skal vurderes, og som ansøger eller dennes konsulent kan sende til kommune og museum for på den måde at sikre, at alt relevant information tilvejebringes fra starten.

§ 8, stk. 3

Det fremgår af teksten, at ansøgninger om tilskud til projekter uden brug af dybdegående jordbearbejdning prioriteres forud for øvrige ansøgninger om tilskud. Denne prioritering finder vi meget uhensigtsmæssig, da brug af dybdepløjning ikke har betydning for, i hvor høj grad et projekt bidrager til ordningens hovedformål om kvælstofreduktion. Det er således helt uforståeligt, at hensyn til evt. begravede fortidsminder tillægges større vægt i prioritering af ansøgninger end ordningens hovedformål om kvælstofreduktion og gennemførelse af vandrammedirektivet. Med henvisning til hovedformålet bør prioritering efter kriterierne i § 8, stk. 4 være overordnet, og en evt. prioritering af projekter uden brug af dybdepløjning underordnet denne prioritering.

Det bemærkes i øvrigt, at der i teksten til § 8, stk. 5 fire gange henvises til kriterierne i *stk. 3*. Dette skal ændres til *stk. 4*.

§ 11, stk. 1, pkt. 4

Det skal fremgå tydeligt af vejledningen, hvilke krav der stilles til skiltning i forbindelse med skovrejsningsprojekterne.

§ 11, stk. 2

Det skal fremgå tydeligt af vejledningen, i hvilke tilfælde der kan opnås dispensation fra forbuddet mod anvendelse af pesticider.

Det forekommer ikke hensigtsmæssigt, at der lægges op til, at forhøjet tilskud til anlæg uden brug af dybdepløjning skal tilbagebetales, hvis der opnås dispensation til at anvende pesticider. De to forhold har som udgangspunkt ikke noget med hinanden at gøre, idet et forhøjet tilskud udelukkende gives for ikke at anvende dybdepløjning.

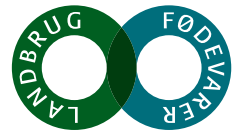
§ 12

Der lægges op til at videreføre tilskudssatserne fra 2018 på trods af, at det ikke længere er muligt at anvende pesticider i forbindelse med anlæg og pleje.

Da et forbud mod pesticider uden tvivl vil gøre projekterne dyrere på grund af behovet for højere grad af maskinel renholdelse og evt. større behov for efterbedring af kulturen, bør dette også afspejles i tilskuddet.

I 2016 indførte man for første gang et forbud mod at anvende pesticider i forbindelse med skovrejsning. Det betød, at man indregnede ekstraomkostningerne ved pesticidfri etablering i tilskuddet. Da det i 2018 blev muligt igen at bruge pesticider, justerede man tilskuddet og nedsatte det fra 32.000 kr./ha til 28.000 kr./ha.

I lyset af at man nu på ny fjerner muligheden for at anvende pesticider, bør tilskuddet igen hæves, således at det afspejler de øgede omkostninger.



Bilag 2:

Skovens opbygning og arrondering

Det bør fremgå tydeligt af vejledningen, hvilke krav der er til driften af evt. åbne arealer i skoven jf. skovlovens regler. Det bør fx præciseres, hvad der forstås ved "ekstensiv landbrugsdrift" på sådanne arealer jf. den tidligere vejledning.

Med venlig hilsen

Karen Post
Chefkonsulent
Vand og Natur

D +45 33 39 46 52
M + 45 22 99 84 83
E kpo@lf.dk

Marie Juul Rohde
Seniorkonsulent
Vand og Natur

D +45 3339 4224
M +45 3083 1046
E mjk@lf.dk