

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Email: SOS-HO@kfst.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Høringsvar vedrørende udkast til bekendtgørelser vedrørende stormflod og stormfald

Landbrug & Fødevarer har modtaget udkast til ændring af fem bekendtgørelser vedrørende stormflod og stormfald. Nedenfor følger vores bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om erstatning for skade forårsaget af stormflod og oversvømmelse fra vandløb og søer. Vi har ingen bemærkninger til de fire øvrige bekendtgørelser.

Ad § 2, stk. 1, nr. 1

Den foreslåede formulering indebærer, at de såkaldte "enkeltmandsvandløb og -søer" ikke vil være omfattede af ordningen. Det er efter vores opfattelse ikke en rimelig afgrænsning, da der vil kunne indtræde de samme skader ved disse vandløb og søer, som ved alle andre vandløb og søer omfattet af vandløbsloven. Derfor bør ", som er omfattet af vandløbsloven" slettes.

Det vil i et høringsnotat kunne anføres, at der med åbne vandløb og søer menes sådanne vandløb og søer, som i fysisk henseende vil være omfattede af vandløbsloven, men altså også omfattende tilsvarende vandløb og søer, selv om de udelukkende er af interesse for en enkelt.

Ad § 2, stk. 1, nr. 2

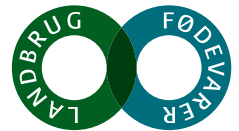
Det bemærkes, at det for så vidt angår åbne vandløb, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, ikke er en forudsætning for disse for at være omfattet af ordningen, at der ikke foreligger manglende vedligeholdelse. Det samme bør være tilfældet for rørlagte vandløb. I vandløbsloven skelnes der med hensyn til vedligeholdelse ikke mellem åbne og rørlagte vandløb. Der består samme pligt til vedligeholdelse, så skikkelsen eller vandføringsevnen ikke ændres. Derfor bør åbne og rørlagte vandløb også behandles ens med hensyn til den her omhandlede erstatningsordning, således at manglende vedligeholdelse af rørlagte vandløb ikke udelukker erstatning i medfør af den omhandlede ordning.

Ad § 2, stk. 2, nr. 2

Dette punkt påstås udtaget af bestemmelsen, da det ikke er entydigt, hvad der forstås ved vandløb, som indgår i en kommunes spildevandsplan. Et vandløb, der fx er vist på et kortbilag til en kommunal spildevandsplan - indgår dette vandløb i spildevandsplanen? Det er formodentlig hensigten med teksten, at den skal omfatte vandløb, som er optaget som spildevandsanlæg i en kommunes spildevandsplan, men det modsiges af § 2, stk. 2, nr. 3, der netop omfatter spildevandsanlæg. Det må betyde, at § 2, stk. 2, nr. 2 er noget herudover, ellers har det ikke mening. Men det er ikke entydigt, hvilke vandløb det så drejer sig om, derfor foreslås bestemmelsen udtaget. Resultatet bør i stedet være, at spildevandsanlæg ikke anses som vandløb eller søer, men at alle vandløb og søer, der ikke er optaget som spildevandsanlæg, er omfattet af erstatningsordningen.

Ad § 15

Det er her anført, at hvis en anmeldelse ikke opfylder betingelserne for behandling heraf, skal



anmeldelsen afvises. Denne tekst kan læses på mindst to måder. Indholdet kan være, at hvis anmeldelsen viser, at betingelserne for at gøre brug af erstatningsordningen ikke er opfyldt, så skal anmeldelsen afvises. Det er forståeligt. Indholdet kan imidlertid også være, at hvis anmeldelsen ikke opfylder alle krav til sådanne anmeldelser på tidspunktet for indgivelsen af anmeldelsen, så skal anmeldelsen afvises. Det er ikke acceptabelt. Det bør som minimum anføres i et høringsnotat, at mangler ved en anmeldelse ikke kan føre til en afvisning af anmeldelsen, hvis det vil være muligt for den, der har indgivet anmeldelsen, at afhjælpe manglerne efter passende vejledning og frist.

Ad § 20, stk. 3

Her fastsættes en frist for at indgive en klage over et forsikringssselskabs endelige afgørelse til 8 uger. Umiddelbart er det ikke lykkedes at finde et krav om klagevejledning i det samlede materiale. Derfor påstås bestemmelsen suppleret med et krav om, at et forsikringssselskabs endelige afgørelse skal være forsynet med en passende klagevejledning. Det må indebære, at den anførte frist på 8 uger først kan løbe fra det tidspunkt, hvor den mulige klager har modtaget klagevejledning.

Giver ovenstående bemærkninger anledning til spørgsmål, er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Marie Juul Rohde
Seniorkonsulent

D +45 3339 4224
M +45 3083 1046
E mjk@lf.dk