

**Landbrug & Fødevarer FmbA**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

Forsyningstilsynet  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

## Høring af metode for benchmarking

Landbrug & Fødevarer bakker op om opstramninger af el-reguleringen og indsatsen for større effektivitet og forbedrede konkurrencevilkår i el-forsyningssektoren, herunder gennem individuelle effektiviseringskrav, benchmarking og indtægtsrammeregulering af netselskaberne. Landbrug & Fødevarer er af den klare overbevisning, at der eksisterer et betydeligt effektiviseringspotentiale i forsyningssektorerne generelt, herunder i elsektoren. Landbrug & Fødevarers medlemmer er store forbrugere af el, og vi har derfor en interesse i, at elsektoren effektiviseres. Det er bydende nødvendigt, at det fulde og reelle potentiale indfries til gavn for elforbrugerne. Landbrug & Fødevarer har ligeledes løbende arbejdet for, at tilsynet med forsyningssektorerne har haft brug for at blive styrket.

Forsyningstilsynet har beregnet et indikativt effektiviseringspotentiale på 1,1 mia. kr., hvilket svarer til ca. 20% af branchens samlede totalomkostninger. Potentialet er dermed væsentligt højere end hvad andre analyser med samme formål har fundet frem til. For Landbrug & Fødevarer er det vigtigt, at alle omkostningseffektive effektiviseringer indfries, men det er samtidig nødvendigt, at det samlede effektiviseringspotentiale er realistisk.

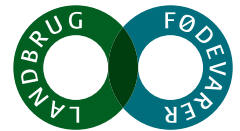
I den sammenhæng undrer Landbrug & Fødevarer sig over det store samlede besparelspotentiale, som Forsyningstilsynet. Enten betyder det, at der findes langt større effektiviseringsgevinster end antaget i første omgang eller, at beregningsmetoden er indeholder nogle usikkerheder. Landbrug & Fødevarer ønsker det nærmere belyst.

Landbrug & Fødevarer har noteret sig, at høringsnotatet, der beskriver den valgte metode og resultatet af denne, har rejst en række spørgsmål fra andre interessenter. Landbrug & Fødevarer har ligeledes en række spørgsmål, som vi gerne ser belyst, inden det kan afgøres om den valgte metode er den rette.

For det første undrer Landbrug & Fødevarer sig over fravigelsen af Benchmarkingudvalgets anbefalinger om at bruge 'bedst-af-to'-princippet, som indbefatter brug af både DEA- og SFA-modellen. Det koblet med antagelsen om konstant skalaafkast (som er en anbefaling fra Benchmarkingudvalget, som Forsyningstilsynet efterfølger), kan være med til at bidrage til at øge usikkerheden om det reelle effektiviseringspotentiale.

Forsyningstilsynets forklaringer af denne og andre afgivelser tager Landbrug & Fødevarer til efterretning, men ser gerne uddybende forklaringer i forbindelse med høringsprocessen. Dertil opfordrer Landbrug & Fødevarer til, at Benchmarkingudvalgets anbefalinger indarbejdes i fremtidige benchmarkinger og udmøntning af individuelle effektiviseringskrav.

Dernæst antyder indikationerne af de individuelle effektiviseringspotentialer tydeligt, at det primært er større selskaber, der har store effektiviseringspotentialer, mens mindre selskaber (uden eller med kun lidt overliggende net) har små eller ingen effektiviseringspotentialer. Landbrug & Fødevarer er umiddelbart uforstående over for



dette. Det kan undre, at der er så store forskelle mellem selskaberne og det kan antyde, at potentialet er overvurderet ud fra en vurdering af, at langt størstedelen af selskabernes omkostninger er faste omkostninger, der afspejler et betydelig anlægsaktiv. I så fald skal effektiviseringspotentialerne (beregnet på totalomkostningerne) hentes på relativt begrænsede variable omkostninger.

Det kan medføre, at der ingen værdi vil være i konsolidering af elmarkedet - omvendt ligner det ligefrem, at det vil give mening for større selskaber at opsplitte sig. Det kan muligvis betyde, at modellen har en indbygget forvrængning, der tilgodeser mindre selskaber. Det vil i så fald være meget uhensigtsmæssigt.

Alternativt kan det tyde på, at fusionsgevinsterne (fra tidligere fusioner) er blevet i selskabernes kasse og ikke kommet forbrugere til gode. I så fald er dette en meget vigtig konklusion.

En tredje forklaring kan være, at særligt nogle selskaber har anmeldt ældre investeringer, så afskrivningerne af disse investeringer indgår i indtægtsrammen. Disse opskrivninger af aktivmassen påvirker i så fald benchmarkinganalysen og rykker selskabet væk fra den effektive front.

Landbrug & Fødevarer vil også følge uddybende bemærkninger hertil i forbindelse med den videre høringsproces.

Til sidst vil Landbrug & Fødevarer fremhæve metodevalg for tæthedskorrektion. Det er bemærkelsesværdigt, at det ikke har været muligt, at omkostningskorrigerede benchmarkingmodellen for geografisk placering. Landbrug & Fødevarer noterer sig desuden, at Forsyningstilsynet har besluttet ikke at anvende den tæthedskorrektion, som er anvendt i høringsnotatet - vel at mærke efter at metoden er sendt i høring. Da der endnu ikke er besluttet hvilken alternativ metode, Forsyningstilsynet vil anvende, medvirker det til usikkerheden om den endelige model for benchmarking.

Landbrug & Fødevarer har i tidligere hørings svar om indtægtsrammereguleringen bemærket vigtigheden af, at netselskaberne får et tidligt varsel vedrørende individuelle effektiviseringskrav. Idet der hersker usikkerhed om den valgte metode, er det dog vigtigt, at disse belyses af Forsyningstilsynet inden lovgivningen udmøntes.

Landbrug & Fødevarer vil gerne forbeholde muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder det nødvendigt. Som det fremgår af ovennævnte er der forhold vi gerne vil have belyst yderligere.

Med venlig hilsen

**Jens Astrup Madsen**  
Afdelingsleder

Energi, Klima- og Planter

D +45 3339 4222  
M 2724 5722  
E ja@lf.dk