

Direkte Betalinger  
Landbrugsstyrelsen  
Nyropsgade 30  
1780 København V

**Landbrug & Fødevarer FmbA**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

Sendt per mail til: [direktebetalinger@lbst.dk](mailto:direktebetalinger@lbst.dk) og [madavk@lbst.dk](mailto:madavk@lbst.dk)  
Journalnummer: 18-1321-0000003

CVR DK 25 52 95 29

### Høringssvar vedrørende vejledninger om direkte arealstøtte

Hermed fremsendes Landbrugs & Fødevarers høringssvar vedrørende udkastene til de fire vejledninger vedrørende direkte arealstøtte for 2019. Høringssvaret er udarbejdet i samarbejde med SEGES.

Denne sommers tørke og de tre foregående års våde efterår illustrerer med al tydelighed, at det er meget svært at sætte reglerne for landbrugsstøtte og grønne krav i meget firkantede rammer, hvor der konstant er brug for justeringer og dispensationer fra reglerne. Landbrug & Fødevarer mener derfor, at der bør justeres grundlæggende på reglerne, så danske landmænd kan få muligheden for at udøve godt landmandskab tilbage.

Der er brug for mere fleksible frister for etablering af MFO-efterafgrøder. Det er vigtigt at dette bliver indarbejdet i reglerne for de grønne krav straks, såfremt Folketinget vedtager fleksible frister som foreslået i den nye gødskningslov, der nu er i høring. Desuden er der brug for en mere fleksibel tilgang til fristen for høst af hovedafgrøden (den 20. august), når der anvendes MFO-græsudlæg.

Det er meget positivt, at der i vejledningsmaterialet indføres en mulighed for 2-årig landbrugsaktivitet på arealer med blomster- og bestøver brak, men hvis det skal være et tiltag som bliver anvendt af landmændene er det vigtigt at underkendelsesrisikoen ved at anvende denne mulighed ikke er højere end for de alternativer, der hidtil har været mulige. Der er helt generelt brug for en væsentlig mere enkel og fleksibel tilgang til kravet om landbrugsaktivitet på græsarealer og brakarealer. Reglerne er i dag alt for komplekse og varierer alt efter hvilken type areal, der er tale om. Desuden er perioderne hvor aktivitetskravet kan opfyldes begrænsede tidsmæssigt, hvilket øger risikoen for underkendelser for landmanden. Der er brug for langt større fleksibilitet på dette område.

De seneste års erfaringer med den fysiske kontrol viser også, at de kriterier, der er sat op for kontrol af efterafgrøder ikke holder i praksis. Der har hvert år været dispenseret fra krav om dækningsgrad, og vi har fra Landbrug & Fødevarers side løbende sat spørgsmålstejn ved modellens anvendelighed. Med de fleksible frister for etablering af efterafgrøder, der nu er foreslået i gødskningsloven er det nødvendigt helt at afskaffe denne kontrol-model. Det afgørende i en kontrolsituation bør derfor være, om landmanden har gjort alt hvad han kunne for at sikre en god etablering af efterafgrøderne.

Derudover ønsker Landbrug & Fødevarer helt generelt, at principperne for kontrollen bevæger sig mere og mere i retning af fokus på vejledning og korrektion og højere bagatelgrænser frem for sanktioner. Landmænd oplever det generelt som enormt frustrerende, at der skal bruges tid og ressourcer på at administrere meget små støttebeløb, hvad enten det drejer sig om



genoptagelsessager, justering af tilsagn, småjusteringer i vådområdeprojekter eller underkendelser af arealer helt ned til 100 m<sup>2</sup> ved kontrolbesøg.

Landbrug & Fødevarer henviser i øvrigt til de høringssvar, der er sendt til bekendtgørelser og vejledninger på områder, der enten direkte influerer eller har berøringsflade med beskrivelsen af reglerne i de vejledninger, der sendes høringssvar på her. Derudover vil vi i Landbrug & Fødevarer løbende sende supplerende bemærkninger og afklarende spørgsmål, såfremt vi bliver opmærksomme på yderligere forhold der er relevante at kommentere på.

Helt generelt skal det bemærkes, at fristen for ændring af fællesskemaet alle steder benævnes som den 12. maj. Da den 12. maj er en søndag er den reelle frist mandag den 13. maj. Dette bør konsekvensrettes i hele vejledningen. Derudover er det generelt vanskeligt at overskue, hvor der er lavet ændringer i vejledningen. Det vil være en stor fordel, hvis alle ændringer er markeret med "track changes" i høringmaterialet.

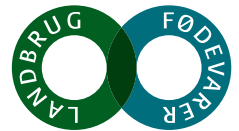
Nedenfor fremgår Landbrug & Fødevarers specifikke bemærkninger til de fire vejledninger om direkte arealstøtte. Der er indsat en tabel for hver vejledning. Landbrug & Fødevarer har sendt høringssvar til vejledningen om slagtepræmie i sidste uge.

#### Vejledning om grundbetaling 2019

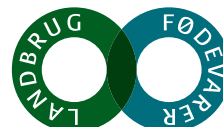
Side/afsnit	Indhold	Kommentar/rettelse
7	Tabel vedrørende frister	Eftersom udsåningsfristen for græsudlæg i majs og i korn fremadrettet vil være 30. juni for begge tiltag skal grafikken rettes, så pilene ender på samme tidspunkt.  I næstsidste række fremgår det, at etableringsfristen for efterafgrødeblandinger er den 20. september. Det er ikke korrekt efter de gældende regler.
10	Siden sidst	Helt generelt henvises der til Landbrug & Fødevarers kommentarer til de 3 beskrevne nye tiltag i høringssvaret til grundbetalingsbekendtgørelsen.
14 / 2.1.1	Frister	Landbrug & Fødevarer foreslår, at det præciseres i vejledningen, at ansøgninger modtaget i påsken betragtes som modtaget tirsdag efter påske. Det betyder, at disse ansøgninger vil få 1 % støttenedsættelse. Landbrug & Fødevarer bemærker i den forbindelse, at ansøgningen ikke bør betragtes som modtaget forsinket, hvis den indsendes i påsken. Se uddybende bemærkninger omkring dette og ansøgningsperioden generelt i Landbrug & Fødevarers høringssvar til fælleskemabekendtgørelsen.
15 / 2.1.3	Ændring af afgrødekode	Det fremgår af teksten, at ansøgeren skal oplyse den afgrøde, der dyrkes på marken i perioden 12. maj til 25. juli. Det fremgår af grundbetalingsbekendtgørelsen at perioden er 15. maj til 25. juli.  I hele afsnittet står der 12. maj som ændringsfrist. Da ændringsfristen reelt er den 13. maj (den 12. maj er en søndag), bør dette fremgå af vejledningsteksten.



23 / 2.7.1	Sammenhængende arealer	Landbrug & Fødevarer vil endnu en gang påpege det uhensigtsmæssige i, at permanent græs ikke betragtes som sammenhængende med andre arealer. Dette betyder i praksis at mange små arealer med permanent græs afsnøres fra at modtage grundbetaling, da de bliver under 0,3 ha. Eftersom disse arealer også er til gavn for natur og biodiversitet, er dette ikke hensigtsmæssigt.
26 / 3.3.1	Hvornår er et græsareal permanent græs	Sætningen "det samme gælder arealer, der blev anmeldt som udtaget areal før 2015" bør udgå. Såfremt den fastholdes bør den suppleres med teksten "..., såfremt plantedækket bestod af mere end 50 pct. græs og andet grøntfoder." Reglerne for definitionen af et græsareal blev justeret i 2015, og det er vigtigt at dette afspejles i vejledningsmaterialet.
29 / 3.3.1	Permanent græs på tilsagnsarealer (også jf. afsnit 5.4)	Det er en udfordring, at markblokkens støtteprocent ikke kan anvendes på arealer med tilsagn til pleje af græs- og naturarealer, hvor der fra 2019 indføres 10 % fleksibilitet. Det bør det være muligt at anvende markblokkens støtteprocent på alle tilsagnsarealer, uanset om de har status som permanent græs eller som omdriftsarealer. Alternativt bør det tillades at den enkelte ansøger kan vælge at lade arealet vokse ind i permanent græs status, så markblokkens støtteprocent kan anvendes. Landbrug & Fødevarer har været i dialog med EU-Kommissionen om at få løst denne problemstilling.
32-33 / 3.4.1	2-årigt aktivitetskrav på blomster- og bestøverbrak	Det fremgår af udkastet til vejledning, at hvis ansøgeren anvender det nye 2-årige aktivitetskrav på blomster- og bestøverbrak, skal arealet opfylde betingelserne for blomster- eller bestøverbrak i begge kalenderår – herunder også blandingskravet. Særligt for bestøverbrak er blandingskravet meget restriktivt. Der skal være minimum 3 forskellige plantearter af de arter der fremgår af planteartslisten, og de skal udgøre mere en 50 % af markens samlede plantedække. Såfremt dette ikke kan opfyldes, kan marken konverteres enten til slåningsbrak eller til blomsterbrak. Eftersom bestøverbrak har en højere omregningsfaktor i forhold til MFO end de øvrige braktyper giver dette krav en forøget risiko for at der kan mangle MFO-areal i forbindelse med en kontrol. Det vil nemlig være tæt på umuligt at vurdere hvordan marken vil udvikle sig hen over sæsonen på ansøgningstidspunktet i april. Underkendelsesrisikoen kan derfor være væsentligt højere, hvilket er meget uhensigtsmæssigt. På den baggrund reduceres incitamentet til at anvende et to-årigt aktivitetskrav på bestøverbrak (og blomsterbrak) også væsentligt. Derfor bør det tillades at disse arealer udvikler sig naturligt i år 2.
35 / 3.4.4	Omlægning forud for vårafgrøder	Det er vigtigt at det fremgår, hvornår det er muligt at nedvisne arealet.



36 / 3.6	Støttebetingelser for hamp	<p>Det er Landbrug &amp; Fødevarers opfattelse, at "The International Drug Control Conventions" (konventionen af 30. marts 1961 om kontrol med narkotiske midler), sonderer mellem dyrkning af hampeplanten til industrielle formål (fiber og frø) og produktion af cannabis. Det er alene produktion af cannabis, der ifølge konventionen skal være omfattet af et kontrolsystem. Artikel 28 i konventionen har følgende ordlyd:</p> <p><i>"Control of cannabis</i></p> <p><i>1. If a Party permits the cultivation of the cannabis plant for the production of cannabis or cannabis resin, it shall apply thereto the system of controls as provided in article 23 respecting the control of the opium poppy.</i></p> <p><i>2. This Convention shall not apply to the cultivation of the cannabis plant exclusively for industrial purposes (fibre and seed) or horticultural purposes."</i></p> <p>Det, der ifølge konventionens definitionsbestemmelse i artikel 1, stk. 1, er omfattet er:</p> <p><i>"(b) "Cannabis" means the flowering or fruiting tops of the cannabis plant (excluding the seeds and leaves when not accompanied by the tops) from which the resin has not been extracted, by whatever name they may be designated.</i></p> <p><i>(c) "Cannabis plant" means any plant of the genus Cannabis.</i></p> <p><i>(d) "Cannabis resin" means the separated resin, whether crude or purified, obtained from the cannabis plant."</i></p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer finder det på den baggrund relevant med en nærmere vurdering af, hvorvidt der på lignende vis bør indføres en sontring i det danske godkendelses- og kontrolsystem således, at dyrkning af hampeplanten udelukkende til industrielle formål (fiber og frø), ikke vil kræve en godkendelse/tilladelse som en støttebetingelse for arealer med hamp. Det er for Landbrug &amp; Fødevarer væsentligt, at der ikke opstilles unødige sagsbehandlingstrin for dyrkning produktionen af hampefrø og hampefibre, herunder ikke mindst i forbindelse med ansøgning om direkte arealstøtte.</p>
44 / 3.12	Grundbetaling under artikel 32	<p>Der henvises generelt til de bemærkninger som Landbrug &amp; Fødevarer har anført vedrørende arealer med artikel 32 i høringssvaret til grundbetalingsbekendtgørelsen. Håndteringen af artikel 32 opleves som meget bøvlet både i vådområdeprojekter, ved etablering af minivådområder og i skovrejsningsprojekter. Der er derfor et stor behov for at</p>



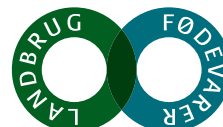
		få forbedret reglerne og den administrative praksis på dette område.
48-49 / 3.12.3	Minivådområder	Det fremgår ikke af vejledningsteksten, hvordan ansøgeren skal anmelde arealer, hvor der er etableret minivådområder i efteråret 2018.
51 / 3.2.5	Tablel vedrørende skovrejsningsprojekter	<p>Det fremgår i første og sidste række, at der ikke er en kendt tidsbegrænsning på anvendelsen af artikel 32 på denne type tilsagn. Det bør tilføjes, at dette til enhver tid vil afhænge af reglerne i EU's landbrugspolitik, hvor et nyt regelsæt forventes at træde i kraft den 1. januar 2021.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer søger også en afklaring af, om der er tilsagnstyper, hvor det ikke længere er muligt at modtage grundbetaling fordi der er gået mere end 13 år siden arealet første gang modtog grundbetaling under artikel 32.</p>
75 / 6.1.1	Transport i støtten	Det bør beskrives hvad ansøgeren skal gøre, når der er flere, der skal have transport i ansøgerens støtte.
75 / 6.3	Nedsættelser	Det foreslås at tilføje, at SKAT kan modregne i støtteudbetalingen.
78 / 6.6	Klagemulighed	Der er brug for bedre gennemsigtighed i sagsbehandlingstiderne for klagesager, både hos Landbrugsstyrelsen og hos Miljø- og Fødevareklagenævnet. Der opleves generelt utilfredsstillende lange sagsbehandlingstider på klagesager. Landbrug & Fødevarer har eksempler på sager, der har ligget flere år, men som endnu ikke har modtaget en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet.
81 / 7.4.2	Kontrol på bedriften	<p>I Landbrug &amp; Fødevarer er vi optagede af, at der skal være balance mellem retssikkerhedshensyn til den enkelte og kontroreffektivitetshensyn hos Landbrugsstyrelsen. Rammerne for kontrolbesøg fylder meget hos vores medlemmer. Udgangspunktet i den i afsnittet citerede forordningsbestemmelse er reelt, at kontroller på stedet kan varsles under forudsætning af, at det ikke forstyrrer kontrollernes formål eller effektivitet.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer finder derfor, at det hører med til helheden, at få beskrevet, at hovedreglen for de fleste kontrolordninger, der er baseret på EU-lovgivningen er, at kontrol kan varsles under forudsætning af, at denne varsling ikke forstyrrer kontrollens formål eller effektivitet, jf. også den i vejledningens afsnit 7.4.2. citerede artikel 25 i forordning 809/2014.</p> <p>Princippet fra EU-retten om varsling stemmer overens med udgangspunktet i dansk ret, hvorefter § 5 i lov nr. 442 af 9. juni 2004 om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter (retssikkerhedsloven) fastslår, at parten forud for gennemførelsen af et</p>



		<p>tvangsindgreb skal underrettes, med mindre formålet med tvangsindgrebet forspildes, jf. § 5, stk. 4, nr. 1.</p> <p>Et varslet kontrolbesøg er et langt bedre udgangspunkt for et godt kontrolbesøg, og som udtrykt flere gange tidligere er det Landbrug &amp; Fødevarers holdning, at de muligheder der er for varslede kontrolbesøg inden for rammerne af EU-lovgivningen, skal udnyttes i videst muligt omfang.</p> <p>Den del af arealkontrollen som foretages som en del af telemålingen, dvs. uden adgang til landmandens ejendom og bygninger, og som ikke foretages på grundlag af en konkret mistanke om en manglende overholdelse af reglerne, adskiller sig på den anden side fra ovenstående ved ikke at udgøre et tvangsindgreb omfattet af retssikkerhedsloven som sådan, dvs. herunder udgangspunktet om varsling mv. Landbrug &amp; Fødevarer mener, at det kunne være nyttigt at få introduceret disse nuanceforskelle i vejledningen mhp. at få skabt det bedste mulige grundlag for forventningsafstemningen mellem kontrolmyndighed og den kontrollerede.</p>
Bilag 2	Ordliste	Generelt trænger ordlisten i bilag 2 til en gennemgang og tilretning. Fx er der ikke længere brug for ord som bi- og branchekoder, såfrist 31. maj og randzoner.

### Vejledning om grøn støtte 2019

Side/afsnit	Indhold	Kommentar/rettelse
6 / 1.3	MFO-efterafgrøder kan blive foderafgrøder i 2019	Det bør fremgå mere tydeligt, at de lempede regler i forbindelse med tørken gælder for MFO-efterafgrødeblandinger. Der bør derfor stå "MFO-efterafgrødeblandinger". Derudover foreslås det at tilføje, at MFO-græsudlæg udlagt i en hovedafgrøde altid kan blive næste års hovedafgrøde.
8 / 2.2	Fritagelse for økologiske arealer	Det bemærkes, at den gældende administrationspraksis for at sikre fritagelsen for de grønne krav for økologer er besværlig, eftersom arealerne skal være omlagt senest den dag ansøgningen om grundbetaling indsendes. Derudover kan det på tidspunktet for ansøgningen være svært at forudse, om arealerne vil blive drevet økologisk resten af året, fx i tilfælde hvor forpagtninger ophører eller arealer bliver solgt.
16 / 3.3	Undtagelse 3	Under den første dot foreslås det, at det præciseres, at dette også gælder for brakarealer.
24-25 / 4.3	MFO-erstatningsarealer	Landbrug & Fødevarer bifalder, at Landbrugsstyrelsen nu har fulgt EU-Kommissionens afklaringer og udvidet mulighederne for at anvise MFO-erstatningsarealer, hvis der underkendes MFO-arealer ved en sommerkontrol. Hvis denne ændring skal få en reel betydning i praksis er det



		<p>dog strengt nødvendigt, at alle som får underkendt arealer i en sommerkontrol – og som ikke har anmeldt tilstrækkeligt med MFO-efterafgrøder – har mulighed for at rekvirere en kontrol af MFO-efterafgrøderne i efteråret. Som der er lagt op til i vejledningsmaterialet lige nu, vil muligheden for at anvise MFO-efterafgrøder som erstatningsareal afhænge af, om landbrugeren bliver udtaget til efterårskontrol. Dette er en helt urimelig forskelsbehandling. Se supplerende bemærkninger til dette i Landbrug &amp; Fødevarers høringssvar til grundbetalingsbekendtgørelsen.</p>
26 / 4.4	Aktivitetskravet for MFO-bræmmer afgør, hvilken afgrødekode du skal anvende	<p>I den nederste dot bør det tilføjes, at det er muligt at bekæmpe problem-ukrudtsarter i forbudsperioden, svarende til reglerne for brak.</p> <p>Helt generelt er reglerne for aktivitetskravet på MFO-markbræmmer meget komplicerede. Der henvises til Landbrug &amp; Fødevarers generelle kommentarer til aktivitetskravet i høringssvaret til grundbetalingsbekendtgørelsen.</p>
28 / 4.4	Omlægning af MFO-bræmmer	<p>Det fremgår, at der i hele kalenderåret ikke må plantes juletræer på arealer med MFO-bræmmer. Det bør præciseres, at dette gælder for både juletræer og andre ikke-støtteberettigede afgrøder.</p> <p>Helt generelt mener Landbrug &amp; Fødevarer, at det bør være muligt at plante juletræer i slutningen af støtteåret uden at det påvirker støtteberettigelsen af arealerne det pågældende år.</p>
32 / 4.6	MFO-slåningsbrak	<p>Det er vigtigt, at det fremgår klart af vejledningen, at arealer, der anmeldes som "forårsslåning", kan godkendes som "sommerslåning" i en kontrol, såfremt aktivitetskravet er overholdt.</p>
33 / 4.6	2-årigt aktivitetskrav	<p>Se bemærkninger til dette under bemærkningerne til grundbetalingsvejledningen.</p>
36 / 4.8	Tabel vedrørende krav til dækningsgrad	<p>Som Landbrug &amp; Fødevarer også har anført i høringssvaret til grundbetalingsbekendtgørelsen mener Landbrug &amp; Fødevarer, at den nuværende kontrolmodel for MFO-efterafgrøder skal afskaffes. Se Landbrug &amp; Fødevarers begrundelse og detaljerede bemærkninger til dette i ovennævnte høringssvar.</p>
37 / 4.8	Blandinger af MFO-efterafgrøder	<p>Landbrug &amp; Fødevarer mener der bør tillades kvælstoffikserende afgrøder i MFO-efterafgrødeblandinger. EU-reglerne for MFO-efterafgrødeblandinger forhindrer ikke, at der anvendes kvælstoffikserende afgrøder.</p>
39 / 4.8	Sprøjteforbud på MFO-efterafgrøder og -græsudlæg	<p>Landbrug &amp; Fødevarer mener det bør være muligt at udskyde høstfristen til begyndelsen af oktober. Se begrundelse og detaljerede bemærkninger til dette i Landbrug &amp; Fødevarers høringssvar til grundbetalingsbekendtgørelsen.</p>



40 / 4.8	Tabel 2	I rækken "krav om efterfølgende afgrøde" bør der stå "forårssået afgrøde" i stedet for "vårafgrøde" så det fuldt afspejler reglerne i plantedækkebekendtgørelsen.
40 / 4.8	Eksempel	En blanding af korn og cikorie anvendes nærmest aldrig. Det foreslås derfor at anvende en mere aktuell blanding i eksemplet.

### Vejledning om betalingsrettigheder og national reserve

Side/afsnit	Indhold	Kommentar/rettelse
5 / 1.2	Betalingsrettigheder kan kun overdrages til aktive landbrugere	Landbrug & Fødevarer foreslår at det afklares i vejledningsteksten, om det er i orden, at der ikke indsendes dokumentation i forbindelse med overdragelsen, hvis betalingsrettighederne overdrages i november 2018 eller januar 2019 og modtageren planlægger at søge grundbetaling i 2019. Dette kunne for eksempel beskrives med et konkret eksempel.
6 / 1.2	Hvis du driver landbrugsarealer	Det foreslås at præcisere indholdet således: <i>"Hvis du driver landbrugsarealer, men ikke søger grundbetaling"</i>
6 / 1.2	Hvis du har kvæg	Det foreslås at præcisere indholdet således: <i>"Hvis du har kvæg, men ikke er tilmeldt slagtepræmieordningen"</i>
8 / 1.4	Du skal råde over betalingsrettigheder	Landbrug & Fødevarer har noteret sig, at det ikke længere fremgår af vejledningsteksten til dette afsnit, at det ikke bliver betragtet som en indlysende fejl, hvis fællesskema og betalingsrettigheder er registreret på forskellige CVR- eller CPR-numre. Landbrug & Fødevarer mener generelt, at denne type fejl bør anses som indlysende fejl. Derfor søger Landbrug & Fødevarer en afklaring af, om dette betyder, at der er tale om en praksisændring i forhold til den hidtidige administrationspraksis på dette område.
11 / 1.6	Hvis der i gruppen med den laveste værdi findes både ejede og forpagtede betalingsrettigheder, inddrager vi ejede betalingsrettigheder før forpagtede.	Administrationspraksis på dette område er justeret i forhold til tidligere. Der henvises til Landbrug & Fødevarers kommentarer til denne ændring af administrationspraksis i høringsvaret til grundbetalingsbekendtgørelsen.
14	Hvornår kan der tildeles betalingsrettigheder fra national reserve	SEGES får en del spørgsmål om muligheden for tildeling af betalingsrettigheder fra den nationale reserve. Det er derfor særligt vigtigt med gode eksempler i vejledningen, der kan tydeliggøre hvordan reglerne skal fortolkes. Der er for eksempel brug for en afklaring af følgende:  Eksempel 1: To unge landbrugere danner sammen et I/S. Den ene har tidligere drevet en enkeltmandsvirksomhed. Hvis betalingsrettighederne fra enkeltmandsvirksomheden ikke





		<p>overdrages til I/S'et, kan der så søges betalingsrettigheder fra national reserve?</p> <p>Eksempel 2: En far bortforpagter 90 ha til 4 børn, som alle opfylder kravene. Hvis der ikke er betalingsrettigheder med i forpagtningsaftalerne, kan børnene så få tildelt betalingsrettigheder fra den nationale reserve?</p>
--	--	---

### Vejledning om støtte til unge nyetablerede landbrugere 2019

Side/afsnit	Indhold	Kommentar/rettelse
4 / 1	Du kan få udbetalt støtten til unge nyetablerede landbrugere i 5 år	<p>Det foreslås at tilføje følgende: "... fra det første år man søger støtte til unge nyetablerede landbrugere. Det gælder også for landbrugere, der har modtaget støtte til unge landbrugere som følge af ansøgninger indgivet før 2019"</p> <p>Det er væsentligt at få dette med i vejledningsteksten, da det fortsat er en relativt ny ændring af reglerne, der følger af implementeringen af omnibusforordningen. Tidligere skulle den 5-årige periode beregnes fra etableringsåret.</p>
4 / 1	Du kan kun søge støtte til den første landbrugsbedrift, du er etableret som driftsleder for <sup>2</sup>	Der er ikke angivet henvisning til regler note 2.
4 / 1	Note 3	Der henvises til den gamle bekendtgørelse og ikke den nugældende fællesskemabekendtgørelse. Der er generelt behov for at justere hjemmelshenvisningerne til de bekendtgørelser der vil gælde i 2019.
7 / 2	Den 5-årige støtteperiode bliver ikke forlænget, hvis du undlader at søge støtten i et af de støtteberettigede år. Det er heller ikke muligt at søge støtte til unge landbrugere med bagudrettet virkning.	Det foreslås at tilføje den formulering, der også findes i 2018-vejledningen side 6 (3. afsnit): " <i>Den 5-årige støtteperiode er en sammenhængende periode, og den bliver ikke forlænget, hvis...</i> "
8 / 3.1	Alderskravet	I lighed med vejledningen for 2018 bør det fremgå, at alderskravet kun gælder det første år, hvor ansøger søger om grundbetaling. Det vil sige, at det ikke er et krav, at man er under 41 år i resten af perioden, hvor man søger om støtte til unge landbrugere.
9 / 3.2	Du kan med andre ord ikke få støtten, hvis du fx har etableret dig på en ny landbrugsbedrift, men tidligere har været	<p>I vejledningen fra 2018 er sætningen formuleret på følgende måde:</p> <p><i>"Du kan med andre ord ikke få støtten, hvis du fx har etableret dig på en ny landbrugsbedrift, men tidligere har</i></p>



	etableret på en anden landbrugsbedrift.	<p><i>været etableret på en anden landbrugsbedrift, <b>som er solgt.</b></i></p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer efterspørger en begrundelse for, hvorfor den sidste del af sætningen ikke er med i den nye vejledning.</p>
10 / 3.4	Eksempler	<p>Landbrug &amp; Fødevarer mener, at det i vejledningen skal angives hvilke kriterier der lægges vægt på, når det vurderes om en ansøger er nyetableret, hvornår en ansøger har omdannet sin virksomhed og hvornår en ansøger ikke længere er nyetableret.</p> <p>Der bør udarbejdes flere eksempler i vejledningen, der illustrerer disse kriterier.</p>
12 / 4.2	Er du medejer af et I/S, vil du således som udgangspunkt være tegningsberettiget. Det kan også være fastsat i interessentkontrakten, at du er den daglige leder.	<p>I vejledningen fra 2018 står der. <i>"Det kan også være fastsat i interessentkontrakten, at du er den daglige leder, <u>med mindre andet er fastsat i interessentkontrakten.</u>"</i></p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer søger en forklaring af, hvorfor sidste led i sætningen er fjernet i 2019-vejledningen.</p>
13 / 4.4	Bemærk, hvis en ung landbruger, som indgår i selskabet, men som ikke har varetaget den driftslederfunktion, forlader selskabet med henblik på at etablere et nyt selskab, vil han <u>ikke</u> kunne modtage støtte til unge landbrugere selvom han varetager driftslederfunktionen i det nye selskab.	<p>Der er i den nævnte sætning tilføjet et "ikke" som ikke er med i den gamle vejledning. Den nye formulering begrænser mulighederne for at søge støtte under ordningen for unge landbrugere i forhold til teksten i vejledningen fra 2018.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer søger en afklaring af, om der er tale om en praksisændring. I bekræftende fald ønsker Landbrug &amp; Fødevarer en uddybende begrundelse for denne ændring.</p>
13 / 4.4	Eksempel 1	I lyset af kommentaren lige ovenfor bør det i eksempel 1 angives, om den unge landbruger kan udtræde af I/S og etablere egen enkeltmandsvirksomhed/selskab og modtage støtte til unge landbrugere i denne virksomhed.
13 / 4.4	Eksempel 2	I dette eksempel bør det også angives, om den unge landbruger kan udtræde af I/S og etablere egen enkeltmandsvirksomhed/selskab og heri modtage støtte til unge landbrugere.
13 / 4.4	Brug for nyt eksempel/faglig afklaring	Landbrug & Fødevarer søger også afklaring på følgende spørgsmål: Kan en hustru, som ejer en landbrugsbedrift sammen med sin mand, men som ikke deltager i driften, blive anset for ung landbruger og dermed opnå støtte til unge landbrugere, hvis hun beslutter sig for at deltage i bedriften på lige fod med sin mand (det forudsættes naturligvis, at der ikke er tale om omgåelse) og være ansvarlig for planteproduktionen?



15	Note 14	Henvisningen til bekendtgørelse nr. 865/2017 er forældet. Desuden er der ingen § 3, punkt 21 i denne bekendtgørelse.
18 / 7	Sanktionsreglen for arealafvigelser er den samme som under grundbetaling	Det er fint, at der henvises til sanktionsreglerne i afsnit 7.5, men det foreslås at det fremgår mere tydeligt i vejledningen til støtte til unge landbrugere, at denne støtte er en del af den direkte arealstøtte. Derfor vil eventuelle nedsættelser af arealstøtten også ske i forhold til støtten under denne ordning.

Landbrug & Fødevarer håber, at Landbrugsstyrelsen vil tage alle bemærkningerne i dette høringssvar i betragtning ved udarbejdelsen af den endelige vejledning. I er meget velkomne til at kontakte os for uddybende spørgsmål.

Med venlig hilsen

**Maria Skovager Østergaard**  
Chefkonsulent

Team EU

D +4533394227  
M +4527245627  
E MSO@if.dk