

Miljø- og Fødevareministeriet
Slotsholmsgade 12
1216 København K
mfvm@mfvm.dk
cc: hinel@mfvm.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Landbrug & Fødevarers bemærkninger til udkast til vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), 2. del: konkrete projekter, jr. nr. 2018-9982.

Miljø- og Fødevareministeriet har den 26. oktober 2018 udsendt udkast til vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), 2. del: konkrete projekter med udskudt høringsfrist den 5. december 2018.

Landbrug & Fødevarer finder det overordnet set betænkeligt, at vejledningen flere steder lægger op til at udvide omfanget af VVM-pligtige ændringer og justeringer.

Vejledningen omhandler blandt andet VVM-screening af konkrete projekter, som har til formål at vurdere, om der skal foretages en egentlig VVM redegørelse. Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at VVM redegørelser er med til at sikre en miljømæssig forsvarlig produktion, når der er tale om store projekter, som fx etablering af en ny virksomhed (barmarksprojekt). Med nærværende vejledning er der imidlertid en risiko for, at der vil skulle udarbejdes langt flere VVM redegørelser for betydeligt mindre projekter, hvor de administrative og økonomiske omkostninger ift. at udarbejde en redegørelse er helt ude af proportioner med formålet.

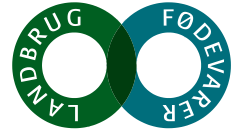
Da fødevarevirksomheder ofte foretager mindre ændringer i produktionen grundet skiftende markeder og kundeefterspørgsel, udarbejdes der i dag et større antal VVM-screeninger i denne sektor. Alle disse screeninger viser, at der ikke er tale om en væsentlig miljøpåvirkning, og at der således ikke skal udarbejdes en VVM redegørelse.

Med udkastet til denne vejledning er der imidlertid en større risiko for, at der i langt højere grad skal udarbejdes en egentlig VVM redegørelse i forlængelse af en screening, da der ikke tages højde for rummeligheden i virksomhedernes nuværende miljøgodkendelser. En VVM redegørelse er en kompliceret og administrativ tung proces, hvor der anvendes mange ressourcer internt hos virksomheden og til indkøb af konsulenter. Ændringen i vejledningen vil således medføre en væsentlig øget administrativ og økonomisk byrde for såvel virksomheder og myndigheder, ligesom processen vil forsinke nødvendige justeringer i produktionen.

Landbrug & Fødevarer vil meget gerne indgå i en dialog om, hvordan teksten i vejledningen kan udformes, så virksomhederne fortsat hurtigt kan foretage ændringer i produktionen. Landbrug & Fødevarer skal i den forbindelse anmode om et møde inden vejledningen færdiggøres.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem *Landbrugsrådet*, *Danske Slagterier*, *Dansk Svineproduktion*, *Dansk Landbrug* med *Dansk Landbrugs Medier* og *Dansk Landbrugsrådgivning*, samt væsentlige dele af *Mejeriforeningens* aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



Øget krav om VVM-redegørelse

På side 35 øverst fremgår det, at når "der er tale om en ændring af en eksisterende tilladelse, fx en miljøgodkendelse, og virksomheden ikke har udnyttet det tilladte råderum fuldt ud, vil det være den aktuelle/faktiske udnyttelse af det tilladte råderum, som skal lægges til grund for vurderingen af det ændrede projekts mulige væsentlige indvirkning på miljøet og ikke det maksimalt tilladte niveau i den konkrete tilladelse".

Ovenstående tilføjelse er en alvorlig skærpelse, som udvander virksomhedernes miljøgodkendelser og medfører en så kraftig administrativ byrde, at rummeligheden i miljøgodkendelserne reelt forsvinder. Dertil kommer, at ændringen har den meget uheldige sideeffekt, at den reelt øger virksomhedernes incitamentet til at forurene mere, for på den måde at undgå eventuelle skærpselser.

Hvis et slagteri fx udvider sin produktion med en ekstra røgovn - som øger emissionerne - men holder sig indenfor virksomhedens miljøgodkendelse, risikerer denne virksomhed at skulle igennem en omfattende VVM redegørelse. Dette er helt ude af proportioner med formålet med reglerne, herunder set i forhold til, at miljømyndighederne allerede har godkendt udledningerne som led i virksomhedens miljøgodkendelse.

Landbrug & Fødevarer skal derfor kraftigt opfordre til, at ovenstående afsnit tages ud af vejledningen, eller at vejledningsteksten ændres med henblik på at begrænse udarbejdelsen af VVM-redegørelser. Såfremt skærpselsen fastholdes, skal Landbrug & Fødevarer anmode om en redegørelse for, at der ikke er tale om en overimplementering.

Specifikke bemærkninger

Miljøvurderingspligt

Der er flere steder i vejledningen en tendens til, at der under de angivne forudsætninger skal statueres miljøvurderingspligt. Et eksempel er på side 50, 3. afsnit, 1. linje, hvor "må antages" ændres til "kan".

Natura 2000-områder

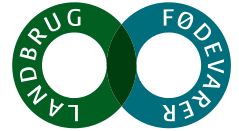
Side 23 øverst omtales vurdering i forhold til påvirkning af Natura 2000-områder. Der anføres en delvis beskrivelse af vurderingen og det afsluttes med en henvisning til vejledning til habitatbekendtgørelsen. I henhold til habitatvejledningen skal den endelige habitatvurdering tage hensyn til, om en skade kan fastlægges uden rimelig videnskabelig tvivl. Det bør præciseres i VVM-vejledningen.

Bygherrens forarbejde

Der er positivt, at det på side 33 i 1. afsnit fremgår, at det vil være op til bygherren at sikre sig den bedste bistand til opgaven til prisen.

Særkender

Side 35 omtales særkender med reference lovens § 19, stk. 2 og bekendtgørelsens bilag 1, nr. 42. Teksten opdeles mellem særkender ved projektet og særkender, der ikke indgår i bygherrens projekt. Der nævnes som eksempel erstatningsnatur på tilstødende arealer, herunder arealer, som bygherre ikke selv ejer.



Det konstateres, at da der ikke kan stilles vilkår i en screeningsafgørelse vil behovet for sådanne foranstaltninger i sig selv tale for pligt til at gennemføre en miljøvurdering. Dette er efter Landbrug & Fødevarers ikke nødvendigvis tilfældet. Hvis bygherre - sammen med projektet - indestår for kompenserede foranstaltninger ved siden af projektet, bør det præciseres, at det bør kunne tages i betragtning i screeningsafgørelsen og dermed kunne føre til ikke-pligt til miljøvurdering.

Domme

På side 40 omtales en byretsdom fra Kolding, og der omtales også flere steder nævnsafgørelser, der ikke er offentliggjorte. Der bør anføres links til disse afgørelser.

Risikovirksomheder

Det bør præciseres i vejledningen, at der ikke automatisk stilles krav til en VVM, fordi virksomheden i risikobekendtgørelsen skifter status fra en kolonne 2 til 3. Tilføjelsen kan fx indsættes sidst i afsnittet side 44, lige overfor afsnit 9.1.2.

Vådområder

Side 45 nederst omtales vådområder. Det anføres, at en lang række vådområder allerede er belastede af især næringsstoffer, at de må betegnes som meget sårbare over for yderligere belastninger. Denne beskrivelse er for kategorisk, da der skal foretages en nærmere vurdering om, hvorvidt yderligere påvirkning kan være en hindring for målopfyldelse. Sætningen bør fjernes eller blødes væsentligt op.

På side 46, 2. afsnit omtales, at manglende viden kan føre til miljøvurderingspligt. Dette afsnit bør justeres. En screening skal foretages ud fra den kendte viden, og manglende viden bør derfor ikke i sig selv kunne føre til miljøvurderingspligt, jf. også næstsidste afsnit på side 50 og side 63, hvor det anføres, at der ikke kan stilles krav om grundforskning. Der kan også henvises til næstsidste afsnit side 71 om utilstrækkelige oplysninger.

Naturparker

Øverst side 47 omtales naturparker. Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at naturparker ikke bør kunne føre til miljøvurderingspligt, og det bør Nationalparker i øvrigt heller ikke, da der skal gælde de samme regler inde i og uden for Nationalparken.

Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Henrik Borg Kristensen
Chefkonsulent

D 33 39 46 56
M 30 70 31 19
E hbk@lf.dk