

Miljø- og Fødevareministeriet, Departementet  
Att. Hans Martin Kühl  
[hanmk@mfvm.dk](mailto:hanmk@mfvm.dk)

**Landbrug & Fødevarer FmbA**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V  
T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)  
CVR DK 25 52 95 29

### **L&F hørings svar på rapporter om differentieret godkendelse af pesticider**

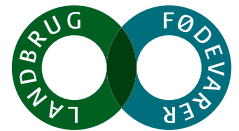
Landbrug & Fødevarer har den 8. august 2018 modtaget høringsmateriale med to rapporter fra Miljøstyrelsen omhandlende differentieret godkendelse af pesticider med svarfrist den 20. august 2018. Den 20. august 2018 modtog Landbrug & Fødevarer supplerende bilag fra Aarhus Universitet, samtidig med at svarfristen forlænges til fredag den 24. august 2018.

Den generelle godkendelse af pesticider i Danmark er blandt de skrappeste i EU, hvis ikke det er den skrappeste. Det var også konklusionen i den internationale vurdering af grundvandsbeskyttelsen, som udkom i 2015. Heri blev det blandt andet konkluderet om godkendelsesmodellerne anvendt af Miljøstyrelsen, at den samlede danske konservatisme udgjorde en faktor 100 eller endog mere i forhold til andre EU-lande. Ligeledes blev det af internationale eksperter anbefalet, at der kunne etableres differentierede godkendelser i boringsnære beskyttelsesområder (BNBO). Det blev anbefalet, at de differentierede godkendelser kunne være a) ingen ændringer i godkendelserne b) forbud i BNBO eller c) restriktioner på middelvalget eller i dosis og tilladte tidspunkter for sprøjtning.

Landbrug og Fødevarer mener, at sammenligningerne mellem regulering af pesticider i BNBO i andre lande også bør forholde sig til den generelle regulering af godkendelser af pesticider i de respektive lande.

Landbrug & Fødevarer mener, at den generelle regulering af pesticider i Danmark allerede giver en god beskyttelse af grundvandet, også i BNBO. Kun i ganske få og specifikke tilfælde er der fundet en dokumenteret sammenhæng mellem fladebelastning og problematiske fund i grundvandet. I disse tilfælde har kommunerne allerede mulighed for at lave restriktioner på brugen af pesticider jf. Miljøbeskyttelsesloven. Hovedparten af kritiske fund i grundvandet kan relateres til punktkildeforurening, f.eks. gamle lossepladser, og ikke den nuværende landbrugspraksis. Det betyder, at differentierede godkendelser i BNBO ikke vil give nævneværdig merbeskyttelse af grundvandet.

Landbrug & Fødevarer finder det uacceptabelt, såfremt man ikke inddrager fakta og reel viden om udvaskningsrisiko men alene baserer en liste med acceptable midler til BNBO på stoffernes iboende egenskaber uden skelen til dosis eller tidspunkt for sprøjtning, hvilket jo var den klare anbefaling fra det internationale ekspertpanel (se ovenfor). Landbrug & Fødevarer mener godt, at differentierede godkendelser i BNBO kan drøftes, så længe der er tale om nogle få aktivstoffer, mens forslag med en lang forbudsliste af aktivstoffer i BNBO er fuldstændig uacceptabelt, da det er at betragte som et de-facto forbud.



Landbrug & Fødevarer kan ikke anbefale en decentral model i lighed med Sverige, da det vil medføre øget administration og risiko for kompleks regulering samt uforklarlige forskelle i sagsbehandlingen kommunerne imellem.

SEGES har oplyst, at der isoleret set i BNBO nok kunne dyrkes med nogle få afgrøder konventionelt med de angivne midler, idet glyphosat bekæmper rodukruddt, og idet en del andre ukrudtsarter samt svampe og skadedyr kan bekæmpes eller i det mindste dæmpes med de listede midler, der ville blive tilladt med GUS eller LIX-modellerne. For mange ukrudtsarter og en del svampesygdomme vil der mangle bekæmpelsesmuligheder, hvilket betyder, at det vil være ukrudtsbestandene i de enkelte marker, som vil afgøre, om dyrkning vil være mulig. I vårkorn vil tokimbladet ukrudt eksempelvis kun kunne bekæmpes med midlerne Buctril/Xinca og Stomp CS. Da bromoxynil, som er aktivstoffet i Buctril/Xinca, er under udfasning i EU, vil der kun være Stomp CS som mulighed. Stomp CS anvendes i praksis kun i vårkorn med kløverudlæg, idet andre midler er langt mere effektive i vårkorn uden kløverudlæg. I vintersæd er der tilsvarende begrænsede muligheder for at bekæmpe tokimbladet ukrudt, men visse muligheder for at bekæmpe græsukrudt. Et afgørende praktisk problem vil endvidere blive, at sprøjtningerne i BNBO ikke vil kunne ske i samme arbejdsgang som den øvrige mark, da der er så få bekæmpelsesmuligheder i BNBO, at det vil blive andre midler, som skal anvendes i den øvrige mark.

BNBO arealerne følger mange gange ikke landmandens opdeling af marker, så det påvirkede areal ved forslaget overstiger klart de 9.500 hektar, der er udpeget som BNBO med landbrugsdrift. Landbrug & Fødevarer mener, at der ud over en praktisk ekstra byrde for landmanden med at holde styr på reglerne, med forslaget også vil være en del afgrøder, som ikke længere kan dyrkes konventionelt i BNBO. Begge dele er problematiske, og der bør afsøges løsninger for at imødekomme problemerne.

Med venlig hilsen

**Søren Thorndal Jørgensen**

Chefkonsulent

Klima/Energi/Planter

D +4533394662

M +4561240059

E sthj@if.dk