



evasan@erst.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høring – Vejledning om gældende ret for ekspropriation efter planloven

I Landbrug & Fødevarer og SEGES har det tilsendte og særdeles velskrevne udkast til vejledning kun givet anledning til ganske få specifikke kommentarer, der vedlægges i skematisk form som bilag 1.

Helt overordnet er vejledningen informativ og med relevant inddragelse af praksis uden, at det bliver for komplekst.

Man kunne dog overveje at tilføje en kort passage om omhyggelighed ved vurdering af hjemmeler for at gøre opmærksom på sager som Højesterets dom af 10. september 2018 (om elektrificeringsprojektet) og Vejdirektoratets afgørelse af 11. maj 2016 (om ekspropriation af jord til jordankre).

I visse tilfælde kan kommunen også have flere relevante ekspropriationshjemler til det samme projekt. Dette kan eksempelvis være tilfældet ved ekspropriation til et vejanlæg, hvor vejlovens § 96 eller planlovens § 47 vil være relevante ekspropriationshjemler. Denne situation kunne med fordel behandles i vejledningen.

På det lavpraktiske plan skal blot nævnes, at det endelige udkast bør indeholde sidetal.

Med venlig hilsen

Charlotte Bigum Lynæs
Chefjurist, Advokat

Jura
D +4533394011
M 30831048
E cly@lf.dk

Afsnit	Indhold	Tekst	Kommentar/forslag til ændret tekst
1.2 (side 9 i PDF-filen)	Redegørelseskravet i planlovens § 16, stk. 3	Oplysningen om adgangen til at ekspropriere i medfør af lokalplanen, hvis betingelserne herfor er til stede, har en positiv oplysende betydning.	Det bør fremgå, om det er en gyldighedsbetingelse for at ekspropriere i medfør af lokalplanen, at oplysningen medtages i redegørelsen.
2.1.5 (side 21 i PDF-filen)	Nærmere om kravet om rimelighed/forholdsmæssighed	Selvom ekspropriationsformålet i den nævnte sag MAD 2007.1628 NKN var lovligt, blev ekspropriationen ophævet ud fra en afvejning af hensynene til den private virksomheds interesser i udvidelse i forhold til ejerens interesser i at fortsætte den eksisterende drift.	Med afsæt i afgørelsen kan det overvejes at fremhæve, at der skal være tale om en væsentlig mergevinst, før end anden virksomhedsdrift bør kunne fortrænge den eksisterende virksomhed.
2.1.6 (side 21 i PDF-filen)	Retsvirkninger af ekspropriation, jf. planlovens § 37, stk. 2	Med hjemmel i planlovens § 15, stk. 2, nr. 21, kan der i en lokalplan træffes bestemmelse om ophør af gyldigheden af udtrykkeligt angivne tilstandsintervaller, hvis servitutens opretholdelse vil være i strid med lokalplanens formål.	Slå fejl i henvisningen til planloven. Der bør i stedet henvises til § 15, stk. 2, nr. 20.
2.1.7 (side 23 i PDF-filen)	En femårig frist for grundlag for ekspropriation	Tidsfristen på fem år skal beregnes fra offentliggørelse af lokalplanen, hvor lokalplanens retsvirkninger indtræder, jf. planlovens § 18, og afbrydes ved kommunens beslutning om ekspropriation, jf. § 47, stk. 3.	Det bør nævnes, at tidspunktet for afbrydelse af femårsperioden dermed ligger efter afholdelse af åstedsforretning og den efterfølgende høringsperiode. Det er først på dette tidspunkt, at kommunen kan træffe den egentlige ekspropriationsbeslutning, selvom den tidligere måtte have truffet en principbeslutning om ekspropriation.
4.2 (side 28 i PDF-filen)	Fastsættelse af erstatning efter planlovens § 47, stk. 1		Der bør tilføjes et afsnit om lodsejers ret til dækning af udgifter til sagkyndig bistand. Både i forhold til den forudgående behandling ved kommunen (jf. praksis), og efterfølgende ved taksationskommissionernes behandling af erstatningskravet, jf. vejlovens § 110.