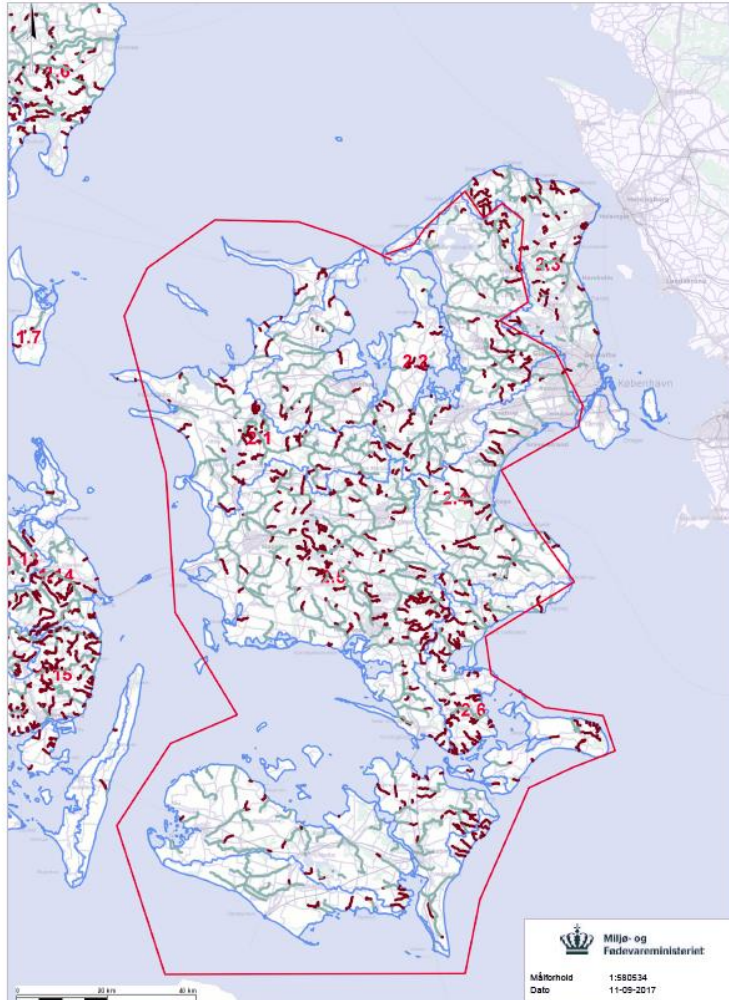




**UNDERSTØTTE VANDRÅDSARBEJDET  
OPGAVE 1 FAKTATJEK AF SMÅ VANDLØB.  
V. JENS KAHR, DLS**

# Oplande som DLS og Gefion dækker



Vandråd for :

2.1 Kalundborg

2.2 Roskilde Issefjord

2.4 Køgebugt

2.5 Smålandsfarvandet

2.6 Østersøen

Undervandsråd for :

Alle kommuner.. Næsten

Vandrådsmedlemmerne er udelukkende landmænd

# Understøttende arbejde

## Før sommerferie

- Lodsejere opfordres til indsendelse af oplysninger (Helle Borums model). Resultat 16 landmænd indsender oplysninger på 24 vandløb
- Afholdelse af vandrådsmøde for alle interesserede (ØØL, DLS, Gefion)
- Begynder på en mindretalsudtalelse (ultimo juni)

*Erfaring: Vandrådsarbejdet havde været præget af, at der hovedsageligt var en interesse i, at faktatjekke Miljøstyrelsens forslag til at udtage vandløb, for at de kunne indtages i vandområdeplanerne igen.*

## Sommerferien

- Gennemgang og kommentarer til næsten samtlige små vandløbsstrækninger.
- Ud fra Ministerbreve, FAQ'er, vejledninger og faglige rapporter understøtte vandrådsmedlemmernes legitime krav om, at alle små vandløb kan diskuteres .....

## Efter sommerferien

- Afklare vandrådsmedlemmers frustrationer over
  - De grønne der sidder på hænderne
  - Kommuner der afviser alle forslag, med argumentet... I kan jo ikke bevise at det er forkert
  - En proces der er alt for kort.....

# Gennemgang af vandløb

Kommune	Vandområde nr.	Vandløbsystem	Vandløbsnavn	Længde (km)	Indgår i VP2, Miljøstyrelsen. Rød og vandløb foreslås udtaget af styrelsen.	Vandområdestørrelse km2, Miljøstyrelsen. Grøn større end 10 km2, rød mindre end 10 km2	Fald promille, Miljøstyrelsen. Kriterie større end 3,0 promille. Grøn ukendt	Slyngningsgrad, Miljøstyrelsen. Kriterie større end 1,05	Dansk Fysisk Indeks, Miljøstyrelsen. Kriterie større end 0,41	Samlet målopfyldelse, Miljøstyrelsen	Karakter af vandområde	Blødbund	Bemærkninger...	
6. km	2.961.05	2.1.393	2.191en	6. km	6.196.3	6.18.2	6.186.5	6.181.3	6.181.3	6.186.2	6.186.2	6.186.2		
300 Vordingborg	2095_x	T.T.FAKSE BUGT	BORMOSEBÆK	6,500	J		999	1.047.359	0,176	N	Stærk modificeret	Høj blødbund	v, forkert segmentering	
300	2095	TUBÆK	TUBÆK	0,707	J		999	1.037.000	0,644	N	Stærk modificeret	Høj blødbund	v	
300	2099	TUBÆK	ISFENDE	0,854	J	8,89	999	1.041.382	0,505	N	Naturligt	Høj blødbund	v slyngningsgrad er kun stor pga knæk i lige kanaler.	
300	2145_a	MERN Å	MERN Å	2,970	J		999	1.132.020	0,692	J	Naturligt	Høj blødbund	v	
300	2145_b	MERN Å	MERN Å	3,270	J		999	1.356.350	0,506	N	Naturligt	Høj blødbund	v	
300	2153_y	MERN Å	MERN Å	4,758	J		999	1.553.420	0,572	N	Naturligt	Høj blødbund	v	
300	2154_y	MERN Å	MERTER EGESSBORG VANDLØB	2,850	J		999	1.220.360	0,204	N	Naturligt	Høj blødbund	v	
300	2173_a	TUBÆK	SKVATTEN	4,027	J		999	1.163.504	0,318	N	Naturligt	Høj blødbund	v	
300	2173_b	TUBÆK	TUBÆK	6,983	J		999	1.218.286	0,644	N	Naturligt	Høj blødbund	v	
300	2282_y	T.T.LYVSSUND	KØRSEBY LÅNDEKANAL	3,440	J		999	1.117.712	0,634	J	Naturligt	Høj blødbund	v	
300	2282_z	T.T.LYVSSUND	KØRSEBY LÅNDEKANAL	3,440	J		999	1.018.160	0,264	J	Naturligt	Høj blødbund	v	
300 Vordingborg	2173_2_c_313a	T.T.FAKSE BUGT	BORMOSEBÆK	0,640	N		999	1.037.000	0,644	J	Naturligt	Høj blødbund	v slyngningsgrad	
300	2173_2_c_3170	TUBÆK	SKVATTEN	0,861	J	N	0,177	1.227.620		999	J	Naturligt	Høj blødbund	Intet fald. Slyngningsgrad er kun over kriteriet pga af knæk ved rørlægningen. Ingen målopfyldelse. Der kan argumenteres for at strækningen ikke lever op til at være med. Under alle omstændigheder bør der være en segmentering således at rørlægningen bliver egen strækning og stærkt modificeret. Opstrøms ligger 2 delstrækninger, hvoraf kun den ene har et godt fald. Der kunne argumenteres for at tage alle 3 strækninger ud, især da regulativet beskriver strækningerne som C-målsatte, med bund af mudder og sand.
300	2173_2_c_3208	T.T.FAKSE BUGT	T.T.BORMOSEBÆK	0,163	J	N	999	1.000.546		999	J	Stærk modificeret	Høj blødbund	Umiddelbart højt slyngningsgrad og ingen er med i vandplanen. Ingen målopfyldelse, ukendt fald (burde kommunen måle), ingen slyngninger og ikke umiddelbart en strækning der er forbindelse til andet. Der bør kigges grundigt på Borremose vandløbsstrækninger.
300	2173_2_c_3300	T.T.FAKSE BUGT	T.T.BORMOSEBÆK	0,611	J	N	0,457	1.000.540		999	J	Kunstig	Høj blødbund	Ingen målopfyldelse, intet fald, kunstig, lige kanal. Alt taler for at tage strækningen ud.
300	2173_2_c_3314	T.T.FAKSE BUGT	T.T.FAKSE BUGT	0,350	J	N	68,158	1.274.814		999	J	Naturligt	Høj blødbund	Skovvandløb
300	2173_2_c_3348	T.T.BORGESTRØMME	T.T.BORGESTRØMME	0,548	J	N	30,68	1.307.380		999	J	Naturligt	Høj blødbund	skovvandløb
300	2173_2_c_3362	T.T.FAKSE BUGT	T.T.BORMOSEBÆK	0,255	J	N	999			999	J	Stærk modificeret	Høj blødbund	endnu en strækning i Borremose som på ingen punkter er påvirket af leve op til kriterier eller miljøend. Se kommentarer under orange markering. Faldet på denne strækning er under kriteriet, slyngningsgraden skyldes et knæk og ingen målopfyldelse.
300	2173_2_c_3390	TUBÆK	SKVATTEN	0,388	J	N	2,68	1.165.960		999	J	Naturligt	Høj blødbund	

Liste fra vandrådssekretariat

Fald: 0,177

Slyngning: 1,22

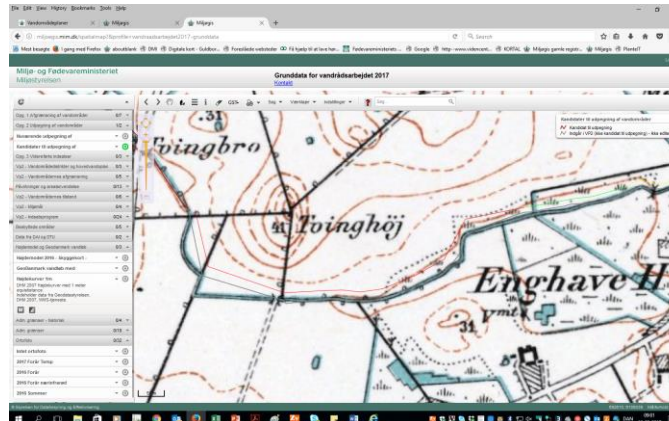
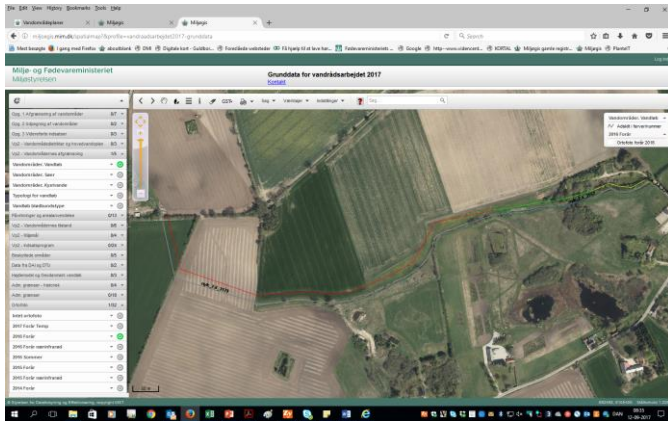
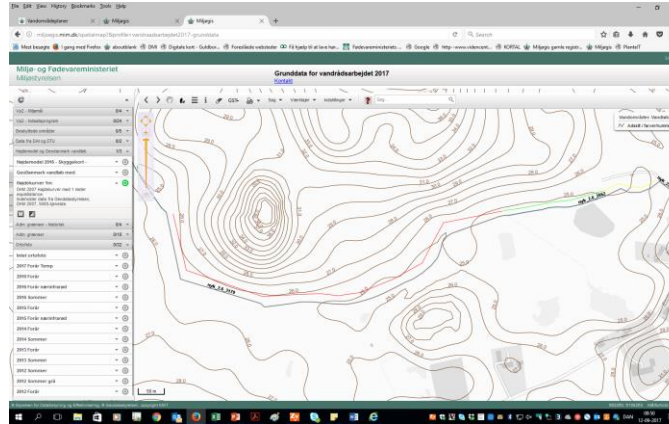
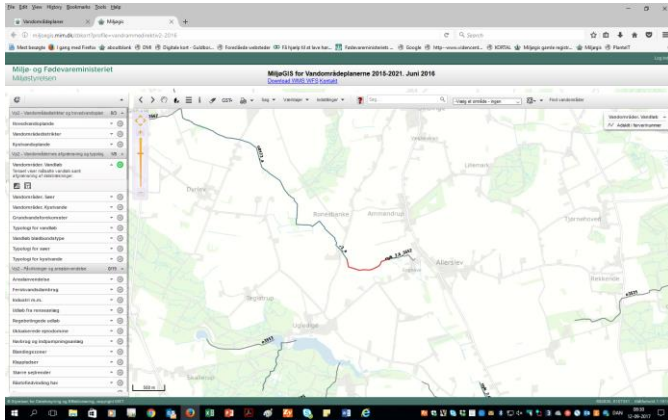
DFI: U

Naturligt

Ikke blødbund



# Gennemgang af vandløb



Gennemgå forskellige kort.  
Regulativ:  
C-målsat (afvanding)  
Bund af mudder og sand.

# Gennemgang af vandløb

Kommentaren til vandrådsmedlemmerne om vandløbseksemplet:

Intet fald.

Slyngningsgrad er over kriteriet bla. pga af knæk ved rørlægningen.

Ingen målopfyldelse på kendte parametre.

Der kan argumenteres for at strækningen ikke lever op til at være med i vandplanen.

Under alle omstændigheder bør der være en segmentering således at rørlægningen bliver egen strækning og stærkt modificeret. Opstrøms ligger 2 delstrækninger, hvoraf kun den ene har et godt fald.

Der kunne argumenteres for at tage alle 3 strækninger ud, især da regulativet beskriver strækningerne som C-målsatte, med bund af mudder og sand.

## Hvad nu ?

Opgave 1 er i kommunernes og vandrådernes optik færdig.

DLS og Gefion holder fast i at opgave 1, 2 og 3 har deadline den 31. dec 2017.

Der kommer mindretalsudtalelser indeholdende en slavisk gennemgang af alle de små vandløb.

# Løser vi miljøstyrelsens arbejde ?

Citat fra Esben Lunde Larsens brev af 8. september.

*”Opgaven for kommuner og vandråd er at karakterisere vandløbenes fysik samt vurdere, hvilken restaureringsindsats der vil være nødvendig for opnåelse af god økologisk tilstand, og hvilken vandstandsstigning som skønnes at følge heraf.”*